

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по результатам анкетирования студентов 1-4 курсов
(за I-ый семестр 2021/2022 учебного года)

Содержание

Введение.....	3
1 Удовлетворенность студентов качеством преподавания учебных дисциплин, средний балл успеваемости по которым, ниже целевого показателя.....	4
2 Удовлетворенность студентов 1 курса качеством образовательных услуг, предоставленных БГПУ в I-ом семестре 2021/2022 учебного года	33
3 Удовлетворенность студентов 2-4 курсов качеством образовательных услуг, полученных в I-ом семестре 2021/2022 учебного года.....	59
4 Удовлетворенность студентов, проходивших педагогическую практику.....	90
5 Удовлетворенность руководителей практики от организаций.....	93

Введение

Во исполнение распоряжения ректора «О мероприятиях по мониторингу качества организации образовательного процесса» № 13 от 25.01.2022, а также в соответствии с Циклограммой мониторинга качества БГПУ в институтах и на факультетах в феврале 2021/2022 учебного года проводилось анонимное анкетирование студентов по удовлетворенности качеством преподавания изученных учебных дисциплин, средний балл успеваемости по которым ниже целевого показателя (по итогам зимней экзаменационной сессии).

Мониторинг качества преподавания учебных дисциплин, проведенный в 2021/2022 учебном году, позволяет оптимизировать межличностное профессиональное взаимодействие в системе «преподаватель – студент» за счет своевременного выявления затруднений, барьеров во взаимопонимании и выработки наиболее эффективных способов их разрешения. Результаты мониторинга предоставляют заведующему кафедрой разностороннюю информацию об эффективности работы преподавателя и уровне его квалификации.

Обработка результатов анкетирования включает определение удовлетворенности по каждому вопросу (оценочному показателю) анкеты и итогового значения показателя удовлетворенности.

Степень достижения удовлетворенности студентов (\bar{A}) в целом и по отдельным критериям производилась по следующей шкале:

$\bar{A} < 40\%$ (0–1,95 баллов) – качество образовательных услуг или научной продукции оценивается потребителем как неприемлемое (требования не выполняются);

$40\% \leq \bar{A} \leq 60\%$ (2–3 балла) – качество образовательных услуг или научной продукции оценивается потребителем как допустимое (требования выполняются с существенными замечаниями);

$60\% < \bar{A} < 80\%$ (3,05–3,95 баллов) – качество образовательных услуг или научной продукции оценивается потребителем как хорошее (требования выполняются, но имеются несущественные замечания);

$\bar{A} \geq 80\%$ (4–5 баллов) – качество образовательных услуг или научной продукции оценивается потребителем как отличное (требования выполняются в полном объеме, без замечаний).

1 Удовлетворенность студентов качеством преподавания учебных дисциплин, средний балл успеваемости по которым ниже целевого показателя

В опросе по **70** дисциплинам с низким средним баллом успеваемости приняло участие **1805** (в 2019/2020 уч. г. – **828** студентов по **48** дисциплинам, в 2020/2021 уч. г. – **2312** студентов по **52** дисциплинам). Ответы на вопросы анкеты оценивались от 0 до 5 баллов. Перевод полученных баллов в проценты проводился по следующей формуле:

$$\text{Удовлетворенность (в процентах)} = \frac{\text{Удовлетворенность (в баллах)} * 100\%}{5}$$

Средний показатель удовлетворенности студентов БГПУ качеством преподавания учебных дисциплин с низким средним баллом, изученных в I семестре 2021/2022 учебного года, составил 90 % или 4,5 балла (в 2020/2021 учебном году **86,6 %** или 4,3 балла). При показателе удовлетворенности более 80 %, согласно шкале $A \geq 80 \%$ качество преподавания дисциплин оценивается как «отличное».

Как видно на графике в 2021/2022 учебном году отмечен рост среднего показателя удовлетворенности студентов качеством преподавания учебных дисциплин, изученных в I семестре, по сравнению с предыдущими учебными годами (рисунок 1).



Рисунок 1. – Удовлетворенность студентов качеством преподавания учебных дисциплин за четыре года

Снижение показателя в 2019/2020 учебном году до 82 % или 4,1 баллов было связано с изменением подходов к выбору дисциплин для анкетирования и новыми, более детальными вопросами анкеты о качестве преподавания. Информация о результатах анкетирования за 4 года приведена в таблице 1.

Таблица 1. – Результаты удовлетворенности студентов БГПУ качеством преподавания учебных дисциплин за четыре года*

Институт/факультет	ФЕ				ИИО				ФМФ				ФФВ				ФФ				ИП				
	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2021/2022	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	
Учебный год																									
Среднее значение в %	88,2	86	90,6	87,6	83,8	78	89	87,8	91,4	88	92,6	88,93	87,1	82	93,8	93,24	92,2	78	90	94	90,2	80	51	55,7	

*Примечание: *результаты анкетирования студентов по удовлетворенности качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом*

Институт/факультет	ИФ				ФНО				ФДО				ФЭО				ФСПТ				БПУ				
	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022	
Учебный год																									
Среднее значение в %	90,6	76	76	86	87,2	76	95,86	89,7	95,3	74	-	73,3	86,3	92	91	87	92,5	96	96,3	95,2	89,5	82	86,6	85,3	

*Примечание: *результаты анкетирования студентов по удовлетворенности качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом*

Из данных, изображенных на рисунке 2, следует, что наибольшее значение показателя удовлетворенности качеством преподавания учебных дисциплин с низким средним баллом, изученных в I семестре 2021/2022 учебного года, у студентов ФСПТ – 95,2 % и ФНО – 89,7 %, у факультетов ФФВ, ФФ, ФСПТ выше 90 %. Минимальные значения показателя удовлетворенности у студентов ИП – 55,7 %.



Рисунок 2. – Удовлетворенность студентов качеством преподавания учебных дисциплин в разрезе факультетов/институтов

В целом можно отметить, что студенты удовлетворены качеством преподавания учебных дисциплин, несмотря на низкий средний балл успеваемости по ним.

Все 12 показателей анкеты по удовлетворенности оценены студентами БГПУ как «отличное качество» (показатели удовлетворенности от 93 % до 84 %) и «хорошее качество» (показатели удовлетворенности от 71 % до 82 %).

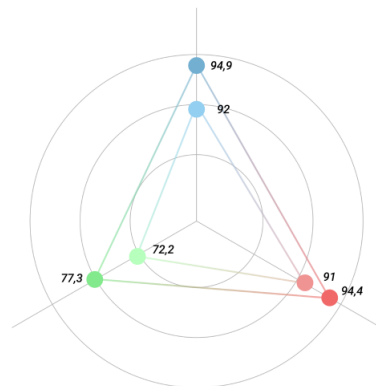
Наибольшие значения показателя удовлетворенности (оценка «отличное качество») по критериям: «культура педагогического общения преподавателя» (средний показатель удовлетворенности – 94,9 %); «качество взаимодействия

преподавателя с аудиторией» (средний показатель удовлетворенности – 94,4 %); «качество изложения теоретического материала на лекциях» (средний показатель удовлетворенности – 92 %); «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате (средний показатель удовлетворенности – 91 %); «качество учебно-методических материалов» (средний показатель удовлетворенности – 91 %); «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности (средний показатель удовлетворенности» – 87,1 %); «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» (средний показатель удовлетворенности – 86,6 %); «методическая организация дистанционного доступа к электронным материалам по дисциплине» (средний показатель удовлетворенности – 85,4 %); «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» (средний показатель удовлетворенности – 85,5 %).

Студенты оценили как «хорошее качество» следующие критерии: «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» (средний показатель удовлетворенности – 83 %); «качество организации самостоятельной учебной деятельности» (средний показатель удовлетворенности – 78,9 %); «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» (средний показатель удовлетворенности – 77,3 %) «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» (средний показатель удовлетворенности – 72,2 %).

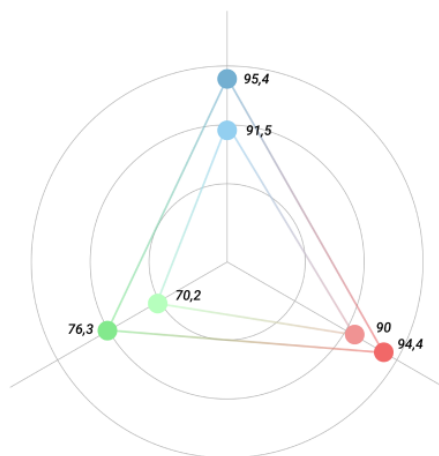
Как наглядно видно из рисунка 3 наблюдается устойчивый рост в 2021/2022 учебном году по наибольшим показателям удовлетворенности и наименьшим значениям по сравнению с 2019/2020 годом. Уменьшение показателя *«качество взаимодействия преподавателя с аудиторией»* может быть связано с эпидемиологической обстановкой и переходом на удаленную форму работы.

2021/2022 учебный год



94,9 % – культура педагогического общения преподавателя
94,4 % – методическая организация дистанционного доступа к электронным материалам по дисциплине
92 % – качество изложения теоретического материала на лекциях
91 % – качество учебно-методических материалов
77,3 % – эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины
72,2 % – качество взаимодействия преподавателя с аудиторией

2020/2021 учебный год



95,4 % – культура педагогического общения преподавателя
94,4 % – методическая организация дистанционного доступа к электронным материалам по дисциплине
91,5 % – качество изложения теоретического материала на лекциях
90 % – качество учебно-методических материалов
76,3 % – эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины
70,2 % – качество взаимодействия преподавателя с аудиторией

Рисунок 3. – Удовлетворенность качеством преподавания учебных дисциплин по критериям удовлетворенности за три года

Рассмотрим детально анализ анкет по дисциплинам, проведенный институтами и факультетами БГПУ.

1.1 Институт психологии

В анкетировании об удовлетворенности студентов качеством преподавания изучения учебной дисциплины (со средним баллом ниже целевого показателя) по 9-и дисциплинам – «Деятельность практического психолога», «Экспериментальная психология и системный анализ данных», «Статистические методы в психологии», «Методология, теория и методы психологических исследований», «Психология одарённости и креативности», «Социальная психология», «Кризисная психология», «Психология развития» приняло участие 183 человека. Средний показатель удовлетворенности студентов ИП качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **55,7 %**. Самый высокий показатель отмечен по учебной дисциплине «Деятельность практического психолога» – 93 %. Самый низкий показатель по учебной дисциплине «Психология развития» – 40,2 %. Остальные дисциплины демонстрируют показатель – от 45 % до 68 %.

В анкетировании об удовлетворенности студентов качеством преподавания изучения учебной дисциплины (со средним баллом ниже целевого показателя) – деятельность практического психолога (средний балл успеваемости – 6,9; старший преподаватель – Ворошилина И.В.) приняло участие 23 человека. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Деятельность практического психолога» составил **77 %**. Наибольшее значение показателя удовлетворенности получилось по критериям: «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» - 91,3 %; «Качество изложения теоретического материала на лекциях (насколько хорошо преподаватель владеет предметом, интересно и доступно излагает теоретический материал, приводит примеры из практики)» – 87 % и «Культура педагогического общения преподавателя» – 82,6 %. Все остальные критерии достигли в своих результатах показателя – 69,6 % и выше. Наиболее важные причины низких результатов экзамена по дисциплине «Деятельность практического психолога»: низкая посещаемость занятий (19 чел. или 82,6 %); неудовлетворительное отношение к учебе (14 чел. или 60,9 %), недостаточный уровень полученных ранее знаний и большой объем теоретического материала (20 чел. или 43,5 %). В меньшей мере на результаты экзамена, по мнению студентов, влияют: незаинтересованность преподавателя качеством освоения дисциплины (0 %). Необходимо обратить внимание, что 78,3

% студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Деятельность практического психолога» важно.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Экспериментальная психология и системный анализ данных» (средний балл успеваемости – 6,8; ст. преподаватель – Верхотуров И.Г.) приняло участие 10 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания данной дисциплины составил **41 %**. Наиболее высоко оценили студенты: «Культура педагогического общения преподавателя» и «Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате (качество, периодичность)» (60 %). Низкие показатели выявлены по: использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (использование кейсов, деловых игр, анализ конкретных ситуаций из будущей профессиональной деятельности) – 30 %; качество учебно-методических материалов – 30 %; качество организации самостоятельной учебной деятельности (индивидуальный подход, планирование времени на выполнение заданий, поэтапный контроль достижений, регулярная обратная связь) – 20 %. Наиболее важные причины невысоких результатов экзамена по дисциплине «Экспериментальная психология и системный анализ»: большой объем теоретического материала (50 % опрошенных); недостаточный уровень полученных ранее знаний (40 % опрошенных); низкую посещаемость занятий (30 %). Остальные показатели достигли уровня 40 %. Из числа опрошенных 70 % студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение данной дисциплины необходимо.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Статистические методы в психологии» (средний балл успеваемости – 5,2; доцент – Морозов В.Е.) приняло участие 46 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания данной дисциплины составил **51 %**. Наиболее высоко оценили студенты: организацию дистанционного доступа к электронным методическим материалам по дисциплине (65,2 %); проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате (качество, периодичность) (63 %); объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов (54,3 %) и качество учебно-методических материалов (52,2 %). Наименьшие значения обнаружены по критериям: использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (использование кейсов, деловых игр, анализ конкретных ситуаций из будущей профессиональной деятельности) – 41,3 %. Наиболее важные причины невысоких результатов экзамена по дисциплине «Статистические методы в психологии»: низкую посещаемость занятий (52,2 %); недостаточный уровень полученных ранее знаний (50 % опрошенных); большой объем теоретического материала (50 % опрошенных). В данном случае 55 % студентов Института психологии считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение данной дисциплины значимо.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Методология, теория и методы психологического исследования» (средний балл успеваемости – 6,9; доцент – Войтко О.К.) приняло участие 43 человека. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания данной дисциплины составил **45 %**. Наиболее высоко оценили студенты: культуру педагогического общения преподавателя – 63 %. Качество изложения теоретического материала на лекциях (насколько хорошо преподаватель владеет предметом, интересно и доступно излагает теоретический материал, приводит примеры из практики) (49 %); качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине (59 %). Наименьшие значения выявлены по критериям: качество организации самостоятельной учебной деятельности (индивидуальный подход, планирование времени на выполнение заданий, поэтапный контроль достижений, регулярная обратная связь) – 35 %; использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (использование кейсов, деловых игр, анализ конкретных ситуаций из будущей профессиональной деятельности) – 26 %. Все остальные показатели обнаруживают себя в диапазоне от 46 % до 49 %.

Наиболее важные причины результатов экзамена по дисциплине «Методология, теория и методы психологического исследования»: большой объем теоретического материала (78 % опрошенных). Важно, что 47 % студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Методология, теория и методы психологического исследования» необходимо. Из высказанных предложений можно отметить – содержательное наполнение ИЭУМК и другим методических материалов.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Психология одаренности и креативности» (средний балл успеваемости – 6,2; преподаватель – ст. преподаватель Немцова Г.Д.) приняло участие 10 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Психология одаренности и креативности» составил **58 %**. Наибольшее значение показателя удовлетворенности получилось по множеству критериев: «Качество изложения теоретического материала на лекциях» (70 % опрошенных); «Культура педагогического общения преподавателя» (80 % опрошенных); «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» (70 % опрошенных). Наименьшее значение показателя удовлетворенности получилось по критериям: «Качество учебно-методических материалов» (30 % опрошенных) и «Эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» (40 % опрошенных). Наиболее важные причины низких результатов экзамена по дисциплине «Психология одаренности и креативности»: низкая посещаемость занятий (60 %); неудовлетворительное отношение к учебе (50 %); недостаточно практических занятий для отработки полученных знаний (40 %). Необходимо обратить внимание, что 90 % студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Психология одаренности и креативности» необходимо.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Социальная психология» (средний балл успеваемости – 6,2; преподаватель – профессор Пергаменщик Л.А.) приняло участие 38 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Социальная психология» составил **68 %**. Наиболее высоко оценили студенты: «Качество взаимодействия преподавателя с аудиторией (умение активизировать деятельность студентов, готовность разьяснять трудные вопросы, умение организовать учебную дискуссию и т.п.)» (81,6 %); «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» (78,9 %); «Культура педагогического общения преподавателя» (78,9 %). Наименьшие значения обнаружены по критерию «Эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» (47,4 %). Наиболее важные причины низких результатов экзамена по дисциплине «Социальная психология»: большой объем теоретического материала (60,5 % опрошенных); неудовлетворительное отношение к учебе (44,7 %). Необходимо учесть, что 78,9 % студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Социальная психология» необходимо.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Кризисная психология» (средний балл успеваемости – 6,2; преподаватель – профессор Пергаменщик Л.А.) приняло участие 12 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Кризисная психология» составил **65,3 %**. Наиболее высоко оценили студенты: «Качество изложения теоретического материала на лекциях (насколько хорошо преподаватель владеет предметом, интересно и доступно излагает теоретический материал, приводит примеры из практики)» (100 %); «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» (83,3 %); «Культура педагогического общения преподавателя» (91,7 %); «Качество взаимодействия преподавателя с аудиторией (умение активизировать деятельность студентов, готовность разьяснять трудные вопросы, умение организовать учебную дискуссию и т.п.)» (91,7 %). Наименьшие значения обнаружены по критерию «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (использование кейсов, деловых игр, анализ конкретных ситуаций из будущей профессиональной деятельности)» (41,7%). Наиболее важные причины низких результатов экзамена по дисциплине «Кризисная психология»: большой объем теоретического материала (66,7 % опрошенных); низкая посещаемость занятий (58,3 %). Необходимо учесть, что 100% студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Кризисная психология» необходимо.

В анкетировании о качестве преподавания дисциплины «Психология развития» (средний балл успеваемости – 6,2; преподаватель – доцент Волченков В.С.) приняло участие 32 человека. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Психология развития» составил **40,2 %**. Наиболее высоко оценили студенты: «Качество изложения теоретического материала на лекциях (насколько хорошо преподаватель владеет предметом,

интересно и доступно излагает теоретический материал, приводит примеры из практики)» (68,8 %); «Культура педагогического общения преподавателя» (65,6 %). Наименьшие значения обнаружены по критерию «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» (9,4 %). Наиболее важные причины низких результатов экзамена по дисциплине «Психология развития»: большой объем теоретического материала (53,1 % опрошенных). Необходимо учесть, что 71,9 % студентов считают, что для будущей профессиональной деятельности изучение дисциплины «Психология развития» необходимо.

1.2 Институт инклюзивного образования

Общее количество участников анкетирования – 398, из них – 383 по дисциплинам, средний балл успеваемости по которым ниже показателя – 7,0. Согласно результатам анкетирования итоговое значение показателя удовлетворенности качеством преподавания в диапазоне от 76,2 % (учебная дисциплина «Педагогика: основы специальной педагогики») до 98,6 % (учебная дисциплина «Социально-бытовая ориентировка»). Средний показатель удовлетворенности студентов ИИО качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **87,8 %**.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Биологические основы психофизического развития» (средний балл – 6,1, экзаменатор: доцент Г.В. Скриган) приняли участие 28 человек (группы № 2800321, 280421). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **88,6 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «культура педагогического общения преподавателя», «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 94,2%. Минимальное значение показателя удовлетворенности наблюдается по критерию «эффективность модульно-рейтинговой системы, влияющей на качество освоения дисциплины» – 80,0 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «низкий уровень полученных ранее знаний» – 60,7 %, а также «большой объем теоретического материала» – 78,6 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Общая и специальная психология» (средний балл – 6,5, экзаменаторы: доцент Н.В. Чурило, старший преподаватель Л.М. Волкова), приняли участие 97 человек. Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **88,8 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «качество изложения на лекциях теоретического материала» – 91,3 %; «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 91,6 %, «качество проведения практических, лабораторных занятий» – 90,7 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности

наблюдается по критериям «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 84 %, «качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 86,6 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают «большой объем теоретического материала» – 80,4 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Педагогика» (средний балл – 6,7, экзаменатор: старший преподаватель Л.М. Волкова), участвовало 36 человек. Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **90,6 %**. Наиболее высоко студенты оценили такие показатели, как «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» – 94,4 %; «качество изложения теоретического материала на лекциях», «культура педагогического общения преподавателя», «организацию дистанционного доступа к методическим материалам» – 92,8 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по критериям «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях», «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 86,6 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «низкая посещаемость занятий» – 52,7 %, «неудовлетворительное отношение к учебе» 50 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Развитие слухового восприятия» (средний балл – 6,7, экзаменатор: доцент О.П. Коляда), участвовало 18 человек (группа № 280421). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **91,7 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 100 %; «культура педагогического общения преподавателя» – 95,4 %; «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 92,2 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности наблюдается по критерию «эффективность модульно-рейтинговой системы, влияющей на качество освоения дисциплины» – 87,8 %. Наиболее важной причиной низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают «большой объем теоретического материала» – 88,9 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Социально-бытовая ориентировка» (средний балл – 6,1, экзаменатор: доцент В.Э. Гаманович), участвовало 7 человек (группы № 280321). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **96,6 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «культура педагогического общения преподавателя», «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 100 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности

наблюдается по критериям «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине», «качество организации самостоятельной учебной деятельности», «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 94,2 %. Наиболее важной причиной низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 71,4 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Педагогика: основы специальной педагогики» (средний балл – 6,6, экзаменатор: доцент Т.В. Варенова), участвовало 8 человек (группа № 280420). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **76,2 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 85,0 %; «культура педагогического общения преподавателя», «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «качество учебно-методических материалов», «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 80,0 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по критериям «качество организации самостоятельной учебной деятельности», «эффективность модульно-рейтинговой системы, влияющей на качество освоения дисциплины» – 67,5 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают следующие: «низкая посещаемость занятий», «неудовлетворительное отношение к учебе» – 62,5%.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Сурдопсихология» (средний балл – 6,6, экзаменатор: доцент И.К. Русакович), участвовало 20 человек (группа № 280420). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **98,6 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «качество изложения на лекциях теоретического материала», «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 100 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности наблюдается по критерию «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 97,0 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают следующие: «низкая посещаемость занятий» – 95 %, «неудовлетворительное отношение к учебе» – 90 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Тифлопсихология» (средний балл – 6,9, экзаменатор: доцент А.С. Брыкова), участвовало 13 человек (группа № 280320). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **96,8 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «качество изложения теоретического материала на лекциях», «качество проведения

семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине», «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «культура педагогического общения преподавателя», «качество учебно-методических материалов» – 98,4 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности наблюдается по критерию «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 92,2 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «неудовлетворительное отношение к учебе» – 69,2 %, «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 61,5 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Логопедия: нарушения произносительной стороны речи» (средний балл – 6,1, экзаменатор: старший преподаватель Н.В. Чемоданова), участвовало 33 человека. Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **84,1%**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 99,4 %; «культура педагогического общения преподавателя» – 93,2 %, «качество изложения теоретического материала на лекциях» – 91,4 %, «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» – 90,8 %; наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по следующим критериям: «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 71,4 %, «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 73,2 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 87,9 %, «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 75,7 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Логопедия: нарушения темпо-ритмической организации речи» (средний балл – 5,9, экзаменатор: старший преподаватель Н.В. Чемоданова), участвовало 39 человек. Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **82,4%**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 96,0 %, «культура педагогического общения преподавателя» – 91,8 %, «качество изложения теоретического материала на лекциях» – 89,8 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по следующим критериям: «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 72,8 %, «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 73,2 %, «качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 74,8 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 82,1 %, «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 74,3 %, «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 66,7 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Специальные методики школьного обучения: Методика преподавания биологии» (средний балл – 6,3, экзаменатор: доцент И.В. Кабелка), участвовало 10 человек (группы № 280119, 280219). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **77,2 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «культура педагогического общения преподавателя» – 84 %; «качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 82 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по критериям: «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 64 %; «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 74 %. Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 80,0 %, «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 40 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Специальные методики школьного обучения и воспитания: методика преподавания математики» (средний балл – 6,9, экзаменатор: старший преподаватель В.В. Гордейко), участвовало 18 человек (группа № 280419). Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **84,2 %**. Наиболее высоко студенты оценили следующие показатели: «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 91 %; «качество изложения теоретического материала на лекциях» – 90 %. Наименьшее значение показателя удовлетворенности наблюдается по критериям: «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 72,2 %, «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 78,8 %. Наиболее важной причиной низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают «большой объем теоретического материала» – 72,2 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Логопедия: нарушения речи системного характера; нарушения письменной речи» (средний балл – 6,6; экзаменаторы: старший преподаватель О.Л. Сапогова), участвовали 58 человека из числа студентов 4 курса специальности «Логопедия». Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания учебной дисциплины составил **84,0 %**. Наиболее высокие оценки были получены по критериям: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности», «культура педагогического общения преподавателя» – 98,8 %, «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 90,0 %. Минимально была оценена удовлетворенность по критерию «эффективность модульно-рейтинговой системы, влияющей на качество освоения дисциплины» – 75 %. Наиболее существенными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине

студенты определяют: «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 70 %, «большой объем теоретического материала» – 72,4 %.

1.3 Факультет дошкольного образования

Анкетирование студентов ФДО (39 человек) проводилось по дисциплине «Педагогика: история образования и педагогической мысли». Средний показатель удовлетворенности студентов ФДО качеством преподавания изученной учебной дисциплины с низким средним баллом составил **73,3 %**. Анкетирование по итогам зимней экзаменационной сессии 2020/2021 учебного года не проводилось, т.к. показатели по всем дисциплинам были не ниже целевого показателя.

Наиболее высоко студенты оценили такие критерии как: «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 89,2 %; «Качество учебно-методических материалов» – 86,2 %; «Культура педагогического общения преподавателя» – 83,6 %.

Минимальную оценку получили критерии: «Качество взаимодействия преподавателя с аудиторией (умение активизировать деятельность студентов, готовность разъяснять трудные вопросы, умение организовать учебную дискуссию и т. п.)» – 72,8 %; «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 57,9 %; «Качество изложения теоретического материала на лекциях (насколько хорошо преподаватель владеет предметом, интересно и доступно излагает теоретический материал, приводит примеры из практики)» – 73,3 %.

Причинами невысоких результатов экзамена по дисциплине «Педагогика: история образования и педагогической мысли» студенты считают: большой объем теоретического материала (27 чел. или 69,23 %), недостаточное количество практических занятий для закрепления материала (13 чел. или 33,33 % опрошенных), недостаточный объем полученных ранее знаний (16 чел. или 41,03 % опрошенных), а также неудовлетворительное отношение к учёбе (14 чел. или 35,9 % опрошенных).

По всем 12 критериям показатель удовлетворенности имеет максимальное значение в диапазоне 57,9 % – 89,2 %.

Среди предложений студентов наиболее часто встречались: снизить требования к выполнению заданий и сократить объем изучаемого материала.

1.4 Факультет эстетического образования

Анкетирование студентов ФЭО (81 человек) проводилось по 2-м дисциплинам «Черчение и начертательная геометрия» и «Народные художественные ремесла». Средний показатель удовлетворенности студентов ФЭО качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **87 %**.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Черчение и начертательная геометрия» (средний балл успеваемости – 7, группа № 300420), приняло участие 20 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Черчение и начертательная геометрия» составил **90 %**.

Наиболее высоко студенты оценили: «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – **96 %**; «культуру педагогического общения преподавателя» – **91 %**; «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – **93 %**.

Минимальную оценку получили критерии: «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – **80 %**; «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – **81 %**.

Причинами невысоких результатов экзамена по дисциплине «Черчение и начертательная геометрия» (средний балл успеваемости - 7) студенты считают: «недостаточный уровень полученных ранее знаний» (14 чел. или **17 %**); «недостаточность практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» (14 чел. или **17 %** опрошенных); «низкую посещаемость занятий» (37 чел. или **45 %** опрошенных).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Народные художественные ремесла» (средний балл успеваемости – 7,5; группа № 300319) приняло участие 15 человек. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Народные художественные ремесла» составил **94 %**.

По всем 12 критериям показатель удовлетворенности имеет максимальное значение в диапазоне **85 % – 100 %**.

1.5 Исторический факультет

По дисциплинам, вызвавшим наибольшие затруднения по итогам 1 семестра 2021/2022 учебного года, опрошенные студенты 1 курса положительно отмечают все аспекты организации образовательного процесса. Наиболее высоко отмечены качество изложения теоретического материала на лекциях, культура педагогического общения, организация дистанционного доступа к методическим материалам, качество учебно-методических материалов и необходимость изучения дисциплины для будущей профессиональной деятельности (4,6 балла или 92 %), качество проведения семинарских, практических и лабораторных занятий, качество организации самостоятельной учебной деятельности и качество взаимодействия преподавателя с аудиторией (4,5 балла или 90 %), объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов (4,4 или 90 %); несколько ниже оценены такие позиции как

эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины (4,1 балла или 82 %), использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (4 балла или 80 %). Среди причин низких результатов студенты 1 курса отмечают низкую посещаемость занятий (48,9 %, или 22 респондента), неудовлетворительное отношение к учёбе (51,1%, или 23 респондента), недостаточный уровень полученных ранее знаний (55,6 %, или 25 респондентов), большой объём теоретического материала (71 %, или 32 респондента), недостаточное количество практических занятий для закрепления знаний, умений и навыков (28,9 %, или 13 респондентов), недостаточное количество консультаций (17,8 %, или 8 респондентов), незаинтересованность преподавателя в качестве освоения дисциплины (6,7 %, или 3 респондента), предвзятое, необъективное отношение к оценке знаний студентов (6,7 %, или 3 респондента), плохая организация промежуточного контроля (6,7 %, или 3 респондента).

Студенты 2-4 курсов также положительно отмечают все аспекты организации образовательного процесса: необходимость изучения дисциплины для будущей профессиональной деятельности и культура педагогического общения (4,5 балла или 90 %), качество учебно-методических материалов (4,4 балла или 90 %) качество изложения теоретического материала на лекциях, качество проведения семинарских, практических и лабораторных занятий, организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине (4,3 балла или 86 %), качество взаимодействия преподавателя с аудиторией, качество организации самостоятельной учебной деятельности, объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов (4,2 балла или 84 %). Несколько ниже оценены позиции «проведение консультаций, в т.ч. в дистанционной форме» (4,1 балла или 82 %) и «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» (4 балла или 80 %). Среди причин низких результатов студенты 2-4 курсов отмечают большой объём теоретического материала (67,8 %, или 59 респондентов), неудовлетворительное отношение к учёбе (44,8 %, или 39 респондентов), недостаточный уровень полученных ранее знаний (44,8 %, или 39 респондентов), низкую посещаемость занятий (42,5 %, или 37 респондентов), недостаточное количество практических занятий для закрепления знаний, умений и навыков (28,7 %, или 25 респондентов), недостаточное количество консультаций (19,5 %, или 17 респондентов), предвзятое, необъективное отношение к оценке знаний студентов (16,1 %, или 14 респондентов), плохая организация промежуточного контроля (14,9 %, или 13 респондентов), незаинтересованность преподавателя в качестве освоения дисциплины (12,6 %, или 11 респондентов).

Обобщая данные анкетирования можно отметить, что студентами 1 курса были сформулированы такие предложения по совершенствованию преподавания дисциплин, вызвавших затруднения в 1 семестре 2021/2022 учебного года, как:

- изменение гибкости в программе обучения, более заинтересованное отношение к усвоению предмета (2 респондента);
- проводить рейтинговые работы в тестовой форме (1 респондент);
- использование и совершенствование активных приёмов во время проведения лекций (2 респондента).

Студенты 2-4 курса сформулировали такие предложения по совершенствованию преподавания дисциплин, вызвавших затруднения в 1 семестре 2021/2022 учебного года, как:

- более доброжелательное отношение к студентам (3 респондента);
- своевременно оповещать о смене преподавателя (2 респондента);
- сокращение объёмов теоретического материала, увеличение доли практических занятий, использование на занятиях видеофрагментов и активизация самостоятельной деятельности студентов (4 респондента);
- уменьшение объёмов обязательного конспектирования (1 респондент);
- ввести дистанционное обучение (1 респондент);
- проведение экзаменов в письменной форме (1 респондент);
- сокращение количества билетов (1 респондент).

Не высказали конструктивных предложений 78 % опрошенных студентов 1 курса и 60 % опрошенных студентов 2-4 курса. При этом, опираясь на комментарии, исключительно положительно преподавание дисциплин, вызвавших наибольшие затруднения по итогам 1 семестра 2021/2022 учебного года, оценивает 18 % опрошенных студентов 1 курса и 21 % опрошенных студентов 2 курса.

1.6 Факультет начального образования

Анкетирование студентов ФНО проводилось по дисциплине: «Методика преподавания математики и практикум по решению задач»; «Методика преподавания предмета «Человек и мир»», в нем приняло участие 84 человека 3-го курса. Средний показатель удовлетворенности студентов ФНО качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **89,7 %**.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Методика преподавания математики и практикум по решению задач» (3 курс, средний балл успеваемости – 6,7) приняло участие 43 человека. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины составил **92,2 %**.

Максимальную оценку получили критерии: «качество изложения теоретического материала на лекциях» (93,8 %); «культура педагогического общения преподавателя» (96,8 %); «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» (96,2 %); «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» (94,8 %); «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» (94,4 %); «качество организации самостоятельной учебной деятельности» (92 %).

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 30 чел или 69,77 %.; «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 32 чел. или 74,42 %; «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 20 чел. или 46,51 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 21 чел. или 48,84 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Методика преподавания предмета «Человек и мир»» (средний балл успеваемости – 6,9) принял участие 41 человек 3 курса. Средний показатель удовлетворенности студентов качеством преподавания дисциплины составил **87,2 %**. Все критерии удовлетворенности в диапазоне от 4,78 (95,6 %) до 4,12 баллов (82,4 %).

Минимальную оценку получили критерии: «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 4,1 балла или 82,4 %; «качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 5,1 балла или 83,8 %; «плохая организация промежуточного контроля (модульно-рейтинговая система)» – 3 чел. или 7,32 %. Несколько более высокую оценку получили критерии: «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 4,78 балла или 95,6 %; «культура педагогического общения преподавателя» – 4,63 балла или 92,6 %; «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 4,59 балла или 91,8 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 32 чел. или 78,05 %; «недостаточный уровень полученных ранее знаний» 22 чел. или 53,66 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 18 чел. или 43,9 %.

1.7 Филологический факультет

В анкетировании приняло участие 75 человек. Уровень удовлетворенности соответствует норме. Так, по дисциплине «Современный белорусский литературный язык» (доцент кафедры языкознания и лингводидактики Лобань Н.П.) уровень удовлетворенности по анкете составил 4,7 (**94 %**), по дисциплине «История русской литературы и литературной критики» (доценты кафедры белорусской и зарубежной литературы Данилович Т.В., Церковский А.Л.) – уровень удовлетворенности составил 4,8 (**96 %**); по дисциплине «История зарубежной литературы» (доцент кафедры белорусской и зарубежной литературы Сержант Н.Л.) – уровень удовлетворенности составил 4,6 (**92 %**).

Все 12 критериев удовлетворенности студенты оценили «на отлично» (от 88 % до 94 %). Максимальную оценку получили критерии: «качество изложения теоретического материала», «культура педагогического общения преподавателя» – 94 %; «Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате (качество, периодичность)» – 94 %; «Эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 90 %; «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 94 %; «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 94 %.

Минимальную оценку получили критерий «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях (использование кейсов, деловых игр, анализ конкретных ситуаций из будущей профессиональной деятельности)» – 4,4 балла или 88 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «неудовлетворительное отношение к учебе», «недостаточный уровень полученных ранее знаний», «большой объем теоретического материала»; «недостаточное количество практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» и «низкую посещаемость занятий».

1.8 Факультет физического воспитания

Анкетирование проводилось по 23 учебным дисциплинам, в нем приняло участие 268 человек.

Анкетирование на 1-ом курсе проводилось по 3-м дисциплинам: «Анатомия» и «История физической культуры и спорта», «Лыжный спорт и методика преподавания» в нем приняло участие 44 студента. Средний показатель удовлетворенности студентов ФФВ качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **95,4 %**.

Анкетирование на 2-ом курсе проводилось по 2-м дисциплинам: «Биомеханика» и «Гигиена», в нем приняло участие 73 студента. Средний показатель удовлетворенности студентов ФФВ качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **93,2 %**.

Анкетирование на 3-ом курсе проводилось по 7-и дисциплинам: «Маркетинг туризма» и «Теория и методика физического воспитания», «Теория и организация ЛФК», «Физиология спорта», «Основы драматургии, спортивной режиссуры и актерского мастерства», «Теории и организации ОФК», «Плавание и методика преподавания» в нем приняло участие 48 студентов. Средний показатель удовлетворенности студентов ФФВ качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **95,9 %**.

Анкетирование на 4-ом курсе проводилось по 6-и дисциплинам: «Менеджмент туризма» и «Теория спорта», «Гимнастика и методика преподавания», «ЛФК и массаж», «Спортивная медицина», «Массаж при заболеваниях и травмах», в нем принял участие 51 студент. Средний показатель удовлетворенности студентов ФФВ качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **89,5 %**. Средний балл удовлетворенности по специальным дисциплинам и дисциплинам специализации составил **92,4 %**.

В целом показатели удовлетворенности выполнены на **93,24%**. $\bar{A} \geq 80 \%$ (4–5 баллов) – качество образовательных услуг или научной продукции оценивается потребителем как отличное (требования выполняются в полном объеме, без замечаний). По сравнению с показателями 2020/2021 учебного года отмечен прирост степени удовлетворенности на **0,84 %** (против **92,4 %** за прошлый период).

Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена по учебным дисциплинам студенты отмечают преимущественно: неудовлетворительное отношение к учебе; недостаточны уровень полученных ранее знаний; большой объем теоретического материала; низкая посещаемость занятий.

В качестве предложений по улучшению образовательного процесса студентами было отмечено: оснащение учебных аудиторий современной компьютерной техникой и информационными средствами обучения; увеличение доли практических занятий; изучение современных методик; снижение требований к сдаче тестовых заданий.

1.9 Физико-математический факультет

Анкетирование проводилось по 4 дисциплинам: «Аналитическая геометрия и преобразования плоскости» (1-2 курс) (специальность «Математика и информатика»), «Математический анализ» (1-2 курс) (специальность «Математика и информатика»), «Физика и информатика»), «Алгебра и геометрия» (1 курс) (специальность «Физика и информатика»), «Общая физика» (2 курс) (специальность «Физика и информатика»).

В результате анкетирования получено 303 ответа студентов 1-2 курсов специальности «Математика и информатика» и «Физика и информатика». Средний показатель удовлетворенности студентов физико-математического факультета (далее – ФМФ) качеством преподавания изученных учебных дисциплин составил **88,93 %**. В ходе анализа полученных результатов была сформирована репрезентативная выборка ответов 269 студентов.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Аналитическая геометрия и преобразования плоскости» (1 курс) (средний балл успеваемости – 4,9; преподаватель – доцент Гриб Н.В.; группы: 240121, 240221, 240321) приняло участие 46 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Аналитическая геометрия и преобразования плоскости» (1 курс) составил **89,68 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 81,4 % – 95,7 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество изложения теоретического материала на лекциях» – 95,7 %; «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 95,3 %. Минимальную отметку получил критерий «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 81,3 %.

Студентами, имеющими неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы наиболее важные причины низких результатов экзамена: «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 29 чел. (63,1 %); «Большой объем теоретического материала» – 26 чел. (56,5 %); «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» и «Низкая посещаемость занятий» – 20 чел. (43,5 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Алгебра и геометрия» (1 курс) (средний балл успеваемости – 5,1; преподаватель – доц. Кирюшин И.В.; группы: 240421, 240521) приняло участие 15 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Алгебра и геометрия» (1 курс) составил **75 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 61,3 % – 81,3 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 81,3 %; «Культура педагогического общения преподавателя» – 80 %; «Качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 78,6 %; «Качество учебно-методических материалов» – 77,3 %. Минимальную отметку получил критерий «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 61,3 %. Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 12 чел. (80,6 %); «Низкая посещаемость занятий» – 8 чел. (53,3 %); «Большой объем теоретического материала» – 7 чел. (46,6 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Линейная алгебра» (1 курс) (средний балл успеваемости – 5,3; преподаватель – проф. Черняк А.А.; группы: 240121, 240221, 240321) приняло участие 45 студентов.

Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Линейная алгебра» (1 курс) составил **82 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 72,4 % – 85,8 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество изложения теоретического материала на лекциях» – 85,8 %; «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 85,3 %; «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 84,8 %. Минимальную отметку получил критерий «Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 72,4 %. Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Большой объем теоретического материала» – 35 чел. (77,8 %); «Неудовлетворительное отношение к учебе», «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 24 чел. (53,3 %); «Низкая посещаемость занятий», «Мало консультаций» – 17 чел. (37,8 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Математический анализ» (1 курс) (средний балл успеваемости – 5,9; преподаватель – доц. Василец С.И.; группы: 240421, 240521) приняло участие 14 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Математический анализ» (1 курс) составил 95,2 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 82,9 % – 100 %). Максимальную оценку получили критерии: «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 100 %; «Качество учебно-методических материалов»; «Объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 98,6 %. Минимальную отметку получил критерий «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 82,9 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, являются: «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 12 чел. (85,7 %); «Низкая посещаемость занятий» – 10 чел. (71,4 %); «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 8 чел. (57,4 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Аналитическая геометрия и преобразования плоскости» (2 курс) (средний балл успеваемости – 5,2; преподаватель – проф. Шлыков В.В.; группа 240320) приняло участие 20 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Аналитическая геометрия и преобразования плоскости» (2 курс) составил **97,5 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 92 % – 100 %). Максимальную оценку получили критерии: «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «Культура педагогического общения преподавателя», «Качество учебно-методических материалов» – 100 %; «Качество изложения теоретического материала на лекциях», «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 99 %;

«Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 97 %. Минимальную отметку получил критерий «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 92 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 17 чел. (85 %); «Большой объем теоретического материала»; «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 14 чел. (70 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Математический анализ» (2 курс) (средний балл успеваемости – 5,0; преподаватель – доц. Гуло И.Н. (5,7), доц. Кирюшин И.В. (6,5); группы: 240120, 240220, 240320) приняло участие 33 студента. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Математический анализ» (2 курс) составил 92,1 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 81,2 % – 96,4 %). Максимальную оценку получили критерии: «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «Культура педагогического общения преподавателя» – 96,4 %; «Качество учебно-методических материалов» – 95,8 %; «Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 95,2 %. Минимальную отметку получил критерий «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 81,2 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 26 чел. (78,8 %); «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 24 чел. (72,7 %); «Большой объем теоретического материала» – 22 чел. (66,7 %); «Низкая посещаемость занятий» – 15 чел. (45,5 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Общая физика» (2 курс) (средний балл успеваемости – 6,4; преподаватель – доц. Василевский С.А.; группы: 240420, 240520) приняло участие 8 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Общая физика» (2 курс) составил 96,5 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 92,5 % – 100 %). Максимальную оценку получили критерии: «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности», «Культура педагогического общения преподавателя», «Качество учебно-методических материалов» – 100 %; «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «Качество изложения теоретического материала на лекциях» – 97,5 %. Минимальную отметку получил критерий «Качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине», «Объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 92,5 %.

Студенты факультета, имеющие неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, считают, что наиболее важными причинами низких результатов экзамена являются: «Низкая посещаемость занятий», «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 6 чел. (75 %); «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 5 чел. (62,5 %), «Большой объем теоретического материала» – 4 чел. (50 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Методика преподавания информатики» (3 курс) (средний балл успеваемости – 5,4; преподаватель – доц. Зенько С.И.; группы: 240119, 240219, 240319) приняло участие 18 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Методика преподавания информатики» (3 курс) составил 86 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 83,3 % – 88,9 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество учебно-методических материалов» – 88,9 %; «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 87,7 %; «Качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 86,6 %. Минимальную отметку получил критерий «Качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 83,3 %. Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Большой объем теоретического материала», «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 12 чел. (66,7 %); «Недостаточный уровень полученных ранее знаний», «Низкая посещаемость занятий» – 10 чел. (55,6 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Элементарная математика и практикум по решению задач» (3 курс) (средний балл успеваемости – 5,4; преподаватель – доц. Пещенко Н. К.; группы: 240119, 240219, 240319) приняло участие 16 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Элементарная математика и практикум по решению задач» (3 курс) составил 92 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 88,8 % – 93,6 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество учебно-методических материалов», «Эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины», «Необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 93,6 %. Минимальную отметку получил критерий «Качество взаимодействия преподавателя с аудиторией», «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 88,6 %.

Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Низкая посещаемость занятий», «Неудовлетворительное отношение к учебе» – 12 чел. (75 %); «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 11 чел. (68,8 %).

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Методика преподавания математики» (3 курс) (средний балл успеваемости – 5,4; преподаватель – доц. Кузнецова Е.П.; группы: 240119, 240219, 240319) приняло участие 18 студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Методика преподавания математики» (3 курс) составил 89 %. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 85,6 % – 93,3 %). Максимальную оценку получили критерии: «Качество организации самостоятельной учебной деятельности» – 93,3 %; «Организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине», «Проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 92,2 %. Минимальную отметку получил критерий «Использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 85,6 %. Среди наиболее важных причин низких результатов экзамена у студентов, имеющих неудовлетворительные отметки по данной дисциплине, были названы: «Большой объем теоретического материала» – 12 чел. (58,7 %); «Низкая посещаемость занятий», «Неудовлетворительное отношение к учебе», «Недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 10 чел. (71,4 %).

1.10 Факультет социально-педагогических технологий

Анкетирование проводилось по 2-м дисциплинам: «Психология», «Когнитивная психология», в нем приняло участие 47 человек (2 группы № 230321 и 230420). Средний показатель удовлетворенности студентов ФСПТ качеством преподавания изученных учебных дисциплин составил **95,21 %**.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Общая психология» (средний балл – 6,1, преподаватель – профессор Лобанов А.П., группа № 230321, специальность «Социальная и психолого-педагогическая помощь») приняли участие 29 студентов (100 %). Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Психология» составил **95,21 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 92,34 % – 99,15 %). Максимальную оценку получили критерии: «качество изложения теоретического материала на лекциях», «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине», «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях», «качество учебно-методических материалов», «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате». Самый низкий показатель по критерию «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 92,34 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 55,32 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 59,57 %; «большой объем теоретического материала» и «низкую посещаемость занятий» – по 27,66 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Когнитивная психология» (средний балл – 6,5, преподаватель – профессор Лобанов А.П., группа № 230420, специальность «Социальная и психолого-педагогическая помощь») приняли участие 14 студентов (58 %). Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Когнитивная психология» составил **95,21 %**. Все 12 критериев получили оценку «отличное качество» (показатель удовлетворенности 92,34 % – 99,15 %). Максимальную оценку получили критерии: «качество изложения теоретического материала на лекциях», «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине», «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях», «качество учебно-методических материалов», «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате». Самый низкий показатель по критерию «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» - 92,34 %.

Наиболее важными причинами низких результатов экзамена по данной дисциплине студенты считают: «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 55,32 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 59,57 %; «большой объем теоретического материала» и «низкую посещаемость занятий» – по 27,66 %.

В предложениях по улучшению качества образовательного процесса один студент попросил больше практических занятий, один – изменить время начала учебного процесса на 9.00, большинство ответило, что нет предложений и все устраивает.

1.11 Факультет естествознания

Анкетирование проводилось по 4 дисциплинам: «Неорганическая химия» (1 курс), «Ботаника: микология и альгология» (1 курс), «Общая и неорганическая химия» (2 курс), «Генетика» (4 курс); в нем приняло участие 118 человек.

Средний показатель удовлетворенности студентов факультета естествознания качеством преподавания изученных учебных дисциплин с низким средним баллом составил **87,6 %**.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Общая химия» (средний балл успеваемости – 5,1, преподаватели – доцент Елисеев С.Ю., старший преподаватель Мицкевич Е.Н.) приняли участие 24 студента 1 курса специальности «Биология и химия». Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания

дисциплины «Общая химия» составил **83,1 %**. Максимальную оценку получили критерии: «качество изложения теоретического материала на лекциях» – 85,5 %; «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» – 86,4%; «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 87,3 %; «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» (88,2 %). Несколько ниже студенты оценили критерии: «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» (78,2 %); «качество учебно-методических материалов» (80 %).

Студенты 1 курса факультета естествознания считают наиболее важными причинами невысоких результатов экзамена по дисциплине «Общая химия»: «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 6 человек или 25 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 7 человек или 29,2 %; «большой объем теоретического материала» – 21 человек или 87,5 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Ботаника: микология и альгология» (средний балл успеваемости – 5,8, преподаватели – доцент Свирид А.А., доцент Деревинский А.В.) приняло участие 22 студента 1 курса специальности «Биология и география». Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Ботаника: микология и альгология» составил **94,8 %**. Наиболее высоко студенты оценили критерии: «качество изложения теоретического материала на лекциях» – 96,4 %; «качество проведения семинарских, практических, лабораторных занятий по дисциплине» – 98,2 %; «качество взаимодействия преподавателя с аудиторией» – 97,3 %; «культура педагогического общения преподавателя» – 96,4 %, «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 95,5 %.

Наиболее существенными причинами невысоких результатов экзамена по дисциплине «Ботаника: микология и альгология» студенты 1 курса факультета естествознания считают: «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 18 человек или 81,8 %; «низкая посещаемость занятий» – 5 человек или 22,7 %; «большой объем теоретического материала» – 14 человек или 63,6 %; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 10 человек или 45,5 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Общая и неорганическая химия» (средний балл успеваемости – 5,1, преподаватели – доцент Елисеев С.Ю.) приняло участие 26 студентов 2 курса специальности «Биология и химия». Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Общая и неорганическая химия» составил **77,4 %**. Максимальную оценку получили критерии: «культура педагогического общения преподавателя» – 83,3 %, «качество учебно-методических материалов» – 81,7 %, «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 92,5 %, «проведение консультаций по учебной дисциплине, в том числе в дистанционном формате» – 80,8 %.

Минимальная оценка дана критериям: «использование активных форм и методов обучения на учебных занятиях» – 67,5 %; «эффективность влияния модульно-рейтинговой системы на качество освоения дисциплины» – 68,3 %; «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 69,2 %.

Наиболее важными причинами невысоких результатов экзамена по дисциплине «Общая и неорганическая химия» студенты считают: «большой объем теоретического материала» – 15 человек или 57,6 %; «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 14 человек или 53,8 %; «недостаточно практических занятий для закрепления знаний, умений, навыков» – 6 человек или 23,1%; «неудовлетворительное отношение к учебе» – 8 человек или 30,7 %, «предвзятое, необъективное отношение к оценке знаний студентов» – 6 человек или 23,1 %.

В анкетировании о качестве преподавания учебной дисциплины «Генетика» (средний балл успеваемости – 5,8, преподаватели – доцент Бонина Т.А., доцент Деревинская А.А.) приняло участие 46 студентов 4 курса специальности «Биология и география» и «Биология и химия». Средний показатель удовлетворенности качеством преподавания дисциплины «Генетика» составил **95,0 %**. Наиболее высоко студенты оценили критерии: «культура педагогического общения преподавателя» – 98,0 %, «качество изложения теоретического материала на лекциях» 97,2 %; «организация дистанционного доступа к методическим материалам по дисциплине» – 98,4 %; «объективность подхода преподавателя к оценке уровня знаний и умений студентов» – 98,4 %, «необходимость изучения данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности» – 98 %.

Студенты 4 курса факультета естествознания называют среди наиболее важных причин невысоких результатов экзамена по дисциплине «Генетика» такие как: «низкая посещаемость занятий» – 26 человек или 56,5 %; «недостаточный уровень полученных ранее знаний» – 19 человек или 41,3 %; «большой объем теоретического материала» – 28 человек или 60,8 %, «неудовлетворительное отношение к учебе» – 25 человек или 54,3 %.

В качестве предложений по улучшению качества образовательного процесса респондентами указывались:

- «увеличение количества часов семинарских и практических занятий по профильным дисциплинам специальности»;
- «учитывать на экзамене ответ студента, не выставлять за экзамен только рейтинговую отметку»;
- «отменить неэффективную рейтинговую систему оценивания 60% / 40%»;
- «увеличить количество практико-ориентированных заданий».

Совет факультета естествознания принял ряд решений, направленных на совершенствование образовательного процесса на факультете с целью повышения среднего балла успеваемости:

- на заседаниях кафедр заслушать результаты сессии и утвердить меры по повышению качества освоения учебных дисциплин;
- обеспечить ежемесячное посещение учебных занятий заведующими кафедр с последующим обсуждением их результатов на заседаниях кафедр;
- систематически обсуждать результаты текущей успеваемости с приглашением неуспевающих студентов на заседания кафедр;
- совершенствовать систему контроля отработки студентами пропущенных лабораторных и практических занятий;
- обеспечить своевременное и полноценное консультирование студентов по каждой учебной дисциплине в соответствии с утвержденными графиками проведения консультаций, в том числе через проведение онлайн-консультаций;
- организовывать дополнительные занятия, групповые или индивидуальные консультации преподавателей и студентов-тьюторов, в том числе с использованием возможностей ИКТ.

2 УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ I КУРСА КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ БГПУ

Всего в анкетировании по оценке качества образовательных услуг приняло участие **829** студентов I курса. Из всех опрошенных студентов I курса, граждан РБ – 826 чел. или 99,64 %, из других стран 0,36 % (РФ). Участники опроса, в основном женского пола (84,35 % от общего количества опрошенных). Большинство студентов I курса получили среднее образование в школе (72,49 %). Выпускники педагогических классов составили **21,11 %** (в 2020/2021 году – **19,45 %**). Средний балл аттестата об образовании – **8,61 балла** (в 2020/2021 году – 8,5 балла). Основное количество студентов I курса поступило по результатам ЦТ (более 82 %), по собеседованию поступило более 10,13 %, медалисты, призеры олимпиад составили **6,39 %** от общего числа поступивших (в 2020/2021 году – **5,34 %**).

Сведения об удовлетворенности студентов I курса качеством полученных образовательных услуг в разрезе факультетов приведены в таблице 1.

Таблица 1. – Сведения о среднем значении удовлетворенности первокурсников по результатам анкетирования институтов/факультетов за четыре года

Факультет/ Институт	ФФ				ИФ				ФДО				ФНО				ФЕ				ИИО			
	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022
Количество, чел.	94	67	51	53	76	74	55	-	96	133	95	136	95	121	88	116	47	250	54	62	30	180	189	118
Среднее значение, в баллах, в %	88,6	92,8	85	92	92,8	80	-	-	85,2	77	84	85,3	84,5	90	86,6	84	86,5	82	84,44	83,2	71,8	74	80	80,5

Факультет/ институт	ФСПТ				ФЭО				ИП				ФМФ				ФФВ				Итоговое значение			
	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022	2018/ 2019	2019/ 2020	2020/ 2021	2021/ 2022
Количество, чел.	65	89	81	81	57	63	52	14	23	109	87	86	92	106	91	127	90	123	107	64	765	1316	850	857
Среднее значение, в баллах, в %	93,7	94	84,91	85,8	80,6	79,4	64,3	78	82,6	74,6	72	64,4	92	106	93,4	95,3	83,4	82	80	84	85,5	84	81,5	83,25

Средний показатель удовлетворенности студентов 1 курса качеством образовательных услуг составил – **83,25 %** в 2020/2021 учебном году - **81,5 %**; 2019/2020 году – **84 %**), что свидетельствует о том, что студенты 1 курса

удовлетворены качеством предоставленных образовательных услуг. Наблюдается рост (1,75 % по сравнению с прошлым годом) (рисунок 1).



Рисунок 1. - Среднее значение удовлетворенности первокурсников за четыре года

72,82 % опрошенных студентов (ФСПТ, ФМФ, ФЕ, ФФ, ФДО, ФНО, ИИО и ФФВ) оценили качество образовательных услуг как «**отличное**». **14,62 %** первокурсников (ФЭО и ИП) оценили качество образовательных услуг как «**хорошее**». Максимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФМФ (95,3 %), ФНО (84 %) и ФФ (92 %). Наименьшее значение показателя удовлетворенности у первокурсников ФЭО (78 %) и ИП (64,4 %).

Не в полной мере студенты первого курса удовлетворены такими показателями как «*работа студентов-тьюторов*» (средний показатель удовлетворенности составил **73,43 %**); «*стабильность расписания занятий*» (**76,12 %**); «*участие в воспитательных мероприятиях*» (**80,9 %**) (таблица 2.).

Таблица 2. – Среднее значение по критериям удовлетворенности первокурсников в % и в баллах

Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт																	
	ФЕ			ИИО			ФМФ			ФФВ			ФФ			ИП		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Стабильность расписания занятий																		
Проценты	74	75	60	67	76	61,2	92	80	74	72	68	74,6	90	86	88	80	37	72
Баллы	3,7	3,7	3	3,3	3,8	3,1	4,6	4	3,7	3,6	3,4	3,7	4,5	4,3	4,4	4	1,9	3,6
Техническая оснащенность аудиторий																		
Проценты	88	88,9	90	68	75	77,3	-	86	82	80	78	84	92	86	94	60	39	56
Баллы	4,4	4,4	4,5	3,4	3,8	3,9	-	4,3	4,1	4	3,9	4,2	4,6	4,3	4,7	3	2	2,7
Обеспечение учебниками и учебно-методическими материалами																		
Проценты	74	78	79	63	76	76,9	92	84	76	78	84	79	92	86	87,2	60	70	72
Баллы	3,7	3,9	3,9	3,2	3,8	3,8	4,6	4,2	3,8	3,9	4,2	3,9	4,6	4,3	4,36	3	3,5	3,6
Условия проживания в общежитии																		
Проценты	84	92	61	70	68	73,3	88	80	76	78	70	75	82	64	84	60	76	46,5
Баллы	4,2	4,6	3	3,5	3,4	3,7	4,4	4	3,8	3,9	3,5	3,7	4,1	3,2	4,2	3	3,8	2,3
Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт															Среднее значение (БГПУ)		
	ИФ			ФНО			ФДО			ФЭО			ФСПТ					

	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Стабильность расписания занятий																		
Проценты	72	-	72	84	82	74,4	70	72	69,6	62	44	69	86	75	71,1	77	68	70,8
Баллы	3,6	-	3,6	4,2	4,1	3,72	3,5	3,6	3,4	3,1	2,2	3,4	4,3	3,7	3,5	3,9	3,4	3,54
Техническая оснащённость аудиторий																		
Проценты	74	-	82	91	86	81,8	76	76	80	74	61,5	74	92	84	86,4	80	76	82,2
Баллы	3,7	-	4,1	4,6	4,3	4,09	3,8	3,8	4	3,7	3,1	3,7	4,6	4,2	4,32	4	3,8	4,1
Обеспечение учебниками и учебно-методическими материалами																		
Проценты	76	-	88	86	80	80,6	80	76	80	80	62	74,1	92	80	83,5	79	78	79,4
Баллы	3,8	-	4,4	4,3	4	4	3,9	3,8	4	3,9	3,1	3,57	4,6	4	4,2	4	3,9	3,97
Условия проживания в общежитии																		
Проценты	-	-	86	84	86	73	86	86	93	72	42	58	92	88	78,6	80	82	78,6
Баллы	-	-	4,3	4,2	4,3	3,6	4,3	4,3	4,65	3,6	2,11	2,9	4,6	4,4	3,93	3,9	4,1	3,93

Самые низкие значения показателей удовлетворенности по критерию «*стабильность расписания занятий*» у студентов I курса ФЕ (60 %), ИИО (61,2 %) и ФЭО (69 %). Наибольшее значение у первокурсников ФФ (88 %).

Минимальные значения удовлетворенности студентов критерием «*техническая оснащённость аудиторий*» у студентов 1 курса ИП (55,8 %). Максимальное значение показателя удовлетворенности у первокурсников ФЕ (90,3 %) и ФФ (94 %).

Наименьшее значение показателя удовлетворенности критерием «*обеспечение учебниками и учебно-методическими материалами*» у первокурсников ИП (72 %). Максимальное значение у ФФ (87,2 %), ИФ (88 %).

Из данных, приведенных в таблице, также следует, что в меньшей степени удовлетворены условиями проживания в общежитии студенты 1 курса ФЕ (61 %), ФЭО (58 %) и ИП (46,5 %). Максимальное значение у студентов ФДО (93 %), ФФ (84 %).

2.1 Адаптация к учебному процессу

Рассмотрим данные анкетирования, которые показывают насколько успешно проходил процесс адаптации к учебному процессу в университете у первокурсников.

Таблица 3. – Уверенность в правильности своего выбора педагогической профессии, в %

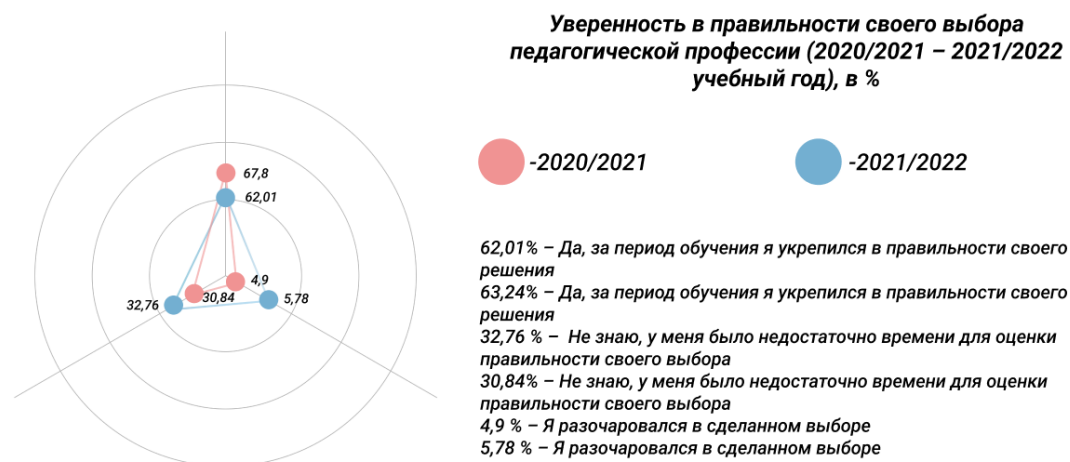
Вариант ответа		Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Да, за период обучения я укрепился в правильности своего решения	2019/2020	74,8	58,9	-	78,8	89	64	74,3	73,5	51	38,1	76	67,8
	2020/2021	63,2	31,1	61,2	64,8	70	54	-	71,6	56	84	76,5	63,24
	2021/2022	67,7	61,9	61,2	56,25	81	63,96	51,7	61,2	54,8	42,86	60,4	62,01
Не знаю, у меня было недостаточно времени для оценки правильности своего выбора	2019/2020	20,4	36,1	-	18,6	7,5		20	23	42	50,8	19	26,4
	2020/2021	36,8	58,6	34,4	33,3	28	34	-	21,6	26	16	19,7	30,84
	2021/2022	32,3	33,1	32,9	39	17	27,9	40	31,9	40,5	50	33	32,76
Я разочаровался в сделанном выборе	2019/2020	3,2	3,3	-	2,4	3	2	5,4	3,3	8	9,5	3,3	4,3
	2020/2021	-	10,3	4,4	1,9	2	12	-	6,8	18	0	2,4	5,78
	2021/2022	-	4,2	10,9	3,1	2	8,1	2,9	6,9	4,8	7,14	6,1	4,9
Если бы была возможность вновь поступать в университет, выбрали бы ту же специальность													
Да	2019/2020	76,8	77,8	-	86,2	89,5	83	83,7	72,8	44,4	74,6	79	76,8
	2020/2021	78,9	75	68,9	82,9	70,6	84	-	65,9	48	92,3	76,5	75,3

Вариант ответа		Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
	2021/2022	79,1	72,9	68,5	72	70,6	88,4	80	63,8	60,3	80	71,43	73,9
Нет	2019/2020	23,2	20,6	-	13,8	10,4	17	15	27,2	55,6	26,4	21	23
	2020/2021	21,1	25	31,1	17,1	29,4	16	-	34	52	20	28,67	24,7
	2021/2022	20,9	24,6	31,5	28	32	11,6	-	36,2	39,7	20	32,2	27,7

Опрос студентов 1 курса БГПУ (таблица 3) показал, что: около 74 % уверены в правильности своего решения. Более всего уверены в правильности своего выбора первокурсники ИП (88,4 %), ФЭО (80 %), ИФ (80 %); вместе с тем 4,9 % первокурсников БГПУ разочаровались в выборе специальности. Наибольшее число разочаровавшихся в своем выборе студентов обучается на ФМФ (10,9 %) и ИП (8,1 %), ФЭО (7,14 %); 32,7 % студентов первого курса в целом по вузу не уверены в правильности своего выбора. В большей степени не уверены 50 % первокурсников ФЭО и 40,5 % студентов ФДО.

Сравнение показателей уверенности своего выбора педагогической профессии за три учебных года наглядно представлено на рисунке 2.

Рисунок 2. - Уверенность студентов 1 курса в правильности выбора педагогической профессии



Вместе с тем около **73,9 %** первокурсников подтвердили, что, если бы была возможность вновь поступать в университет, выбрали бы ту же специальность, **27,7 %** - не готовы повторить свой выбор. Таким образом, цифры свидетельствуют о необходимости профориентационной работы с абитуриентами для того, чтобы у них сформировались реальные представления о процессе обучения на той или иной специальности.

Таблица 4. – Ответы первокурсников на вопрос «Справляетесь ли Вы с учебной нагрузкой?», в %

Вариант ответа	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Да, справляюсь без проблем	2019/2020	42	26,7	-	46	59,7	63	48,6	24,8	61	46	82	50

	2020/2021	15,8	13,8	20	40	42	45	-	25	62	61,5	56,1	38,12
	2021/2022	25,8	27,1	24,7	67	45	38,4	82,9	29,3	56,3	40	58	44,96
Справляюсь, но думал, что будет легче – школьных знаний не хватает, чтобы успешно овладеть содержанием учебных курсов	2019/2020	34	31,1	-	30,9	25,4	21	16,2	2,5	24,8	20,6	82	29
	2020/2021	57,9	41,4	40,6	38,1	32	18	-	48,9	26	17,3	3,6	32,38
	2021/2022	45,2	34,0	42,5	21,8	43	51,2	62,9	50	23,8	30	30,8	39,56
Справляюсь с трудом в связи с большими объемами подготовки к учебным занятиям	2019/2020	12,4	34,4	-	5,6	9	6	31	23,9	12	14,3	1,1	15
	2020/2021	21,1	31	20,8	16,2	22	8	-	15,9	6	11,5	14,6	16,71
	2021/2022	25,8	34,7	20,5	4,7	8	11,6	28,6	18,1	15,1	15	8,6	18,2
Справляюсь не всегда из-за собственной неорганизованности	2019/2020	6,4	5,5	-	2,4	6	8	4	48,8	2,3	19,1	6	10,8
	2020/2021	5,3	10,3	18,6	5,7	4	18	-	10,2	6	9,6	3,6	9,13
	2021/2022	1,6	4,2	8,2	1,56	4	-	3,4	2,6	4,8	2,6	2,4	3,53
Не справляюсь	2019/2020	2,4	1,1	-	1,6	-	2	-	-	0,75	-	-	1,6
	2020/2021	-	3,5	0	-	-	11	-	-	6	-	-	2,05
	2021/2022	1,6	-	1,4	3,2	-	-	0,34	-	-	2	-	1,71

Из представленной информации следует, что с учебной нагрузкой справляются без проблем **44,9 %** первокурсников (в 2020/2021 учебном году этот показатель составил **38,1 %**). Легче всего учиться студентам ИФ (82,9 %), ФФВ (67 %) и ФСПТ (58 %). В то же время **39,5 %** первокурсников справляются с учебной нагрузкой, но знаний, полученных в школе недостаточно, чтобы успешно овладеть содержанием учебных курсов. С трудом справляется из-за большого объема подготовки к учебным занятиям **17,3 %** первокурсников. Порядка **2,05 %** не справляются с учебной нагрузкой (в прошлом учебном году был тот же показатель). Сравнение показателей с 2019/2020 и 2020/2021 учебным годом представлено на рисунке 3.

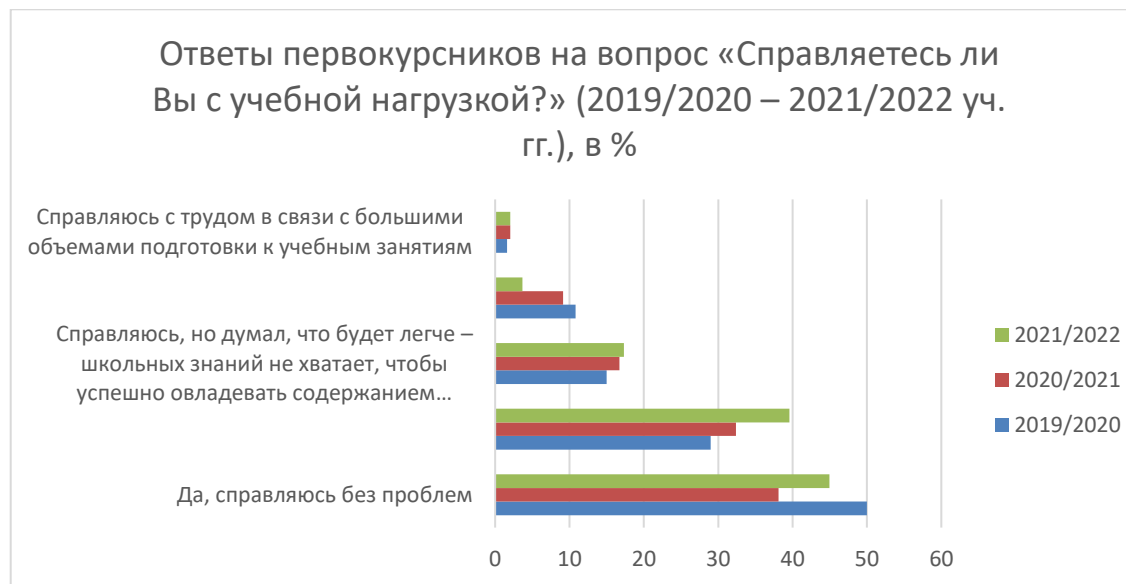


Рисунок 3. – Ответы первокурсников на вопрос «Справляетесь ли Вы с учебной нагрузкой»

2.2 Результативность первой сессии

Средний балл по итогам первой экзаменационной сессии 2021/2022 учебного года составил **7,4** балла (в 2020/2021 учебном году аналогичное значение) (таблица 5).

Таблица 5. – Средний балл по итогам первой экзаменационной сессии

		Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Средний балл по итогам первой сессии	2019/2020	6,0	7,4	6,1	6,7	8,2	8,0	8,4	6,9	7,6	8,0	8,8	7,5
	2020/2021	7,3	7,1	6,8	6,4	7,4	8,2	-	7,4	7,6	8,2	7,8	7,4
	2021/2022	6,7	6,9	6,8	7,05	8,2	8	7,7	7,7	7,4	7,5	7,7	7,4

На таких факультетах как филологический (8,2), социально-педагогических технологий и исторический (7,7), эстетического образования (7,5), институте психологии (8), мы видим достаточно высокое значение среднего балла по итогам первой сессии. Это еще одно свидетельство того, что студенты хорошо адаптировались к учебному процессу. Достаточно низкий средний балл продемонстрировали студенты факультета естествознания (6,7) и физико-математического факультета - 6,8 балла. Сравнение показателя среднего балла по итогам первой экзаменационной сессии за три года в разрезе факультетов представлено на рисунке 4.

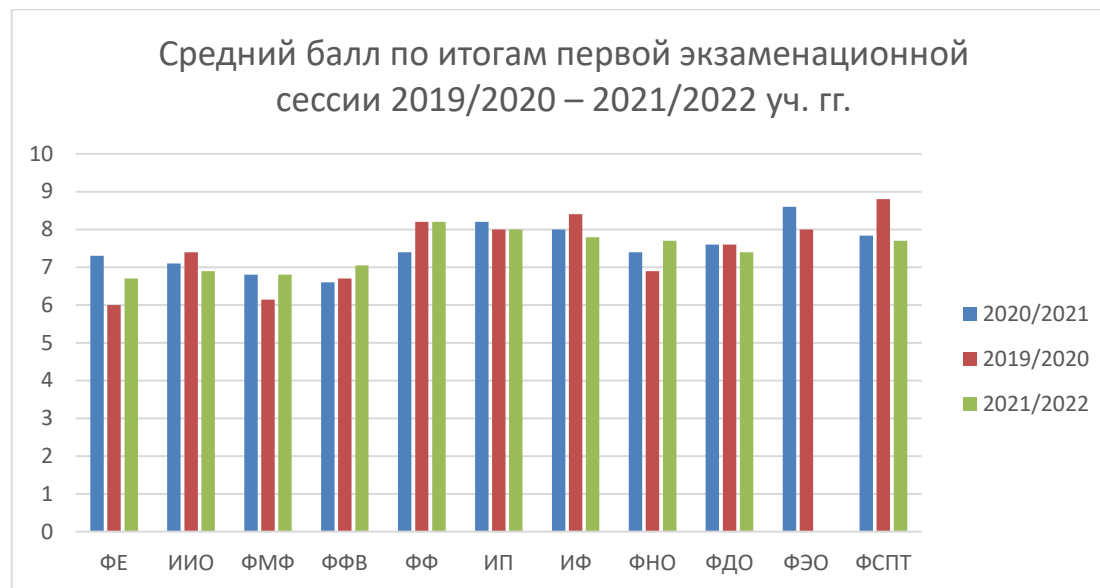


Рисунок 4. - Средний балл по итогам первой экзаменационной сессии

Как наглядно видно на рисунке, средний балл по итогам первой экзаменационной сессии практически не изменился, по сравнению с прошлым учебным годом, а на некоторых факультетах даже немного подрос (ФНО, ФФ, ФФВ).

В таблице 6 приведены ответы студентов об их удовлетворенности результатами первых экзаменов.

Таблица 6. – Оценка результативности первой сессии студентами I курса БГПУ, в %

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Я доволен своими результатами	2019/2020	50,4	31,7	-	42,3	67	54	63,5	25,6	58,7	42,8	61	49,8
	2020/2021	63,2	44,8	34,5	31,4	58	52	-	43,2	50	68,6	57,3	50,3
	2021/2022	43,5	38,1	32,9	59,3	55	64,7	62,9	52,6	58,4	50	61,7	52,6
Ожидал, что результаты будут лучше. Думаю, следующая сессия будет для меня успешнее	2019/2020	31,2	43,3	-	44,7	25	31	31	37,2	32,3	36,5	30	34,2
	2020/2021	36,8	24,15	28,9	49,6	26	37	-	38,6	34	23,5	28	32,6
	2021/2022	40,3	44,1	39,7	28	30	22,1	28,6	36,2	31,2	35	27,1	32,9
Недоволен своими результатами, но сам недоработал	2019/2020	10,4	20,6	-	8,1	7,5	12	5,4	26,4	6,7	17,5	5,6	12
	2020/2021	5,77	24,15	27,7	13,3	10	6	-	13,6	6	7,8	2,4	11,09
	2021/2022	9,7	14,4	23,3	4,68	10	7	8,6	8,6	10,4	9	6,1	10,1
Разочарован своими результатами. Тревожусь по поводу следующей сессии	2019/2020	4	2,2	-	4,8		3	-	9,9	0,75	3,2	3,3	3,9
	2020/2021	0	6,9	8,9	5,7	6	5	-	4,5	-	-	10,9	4,7

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
	2021/2022	6,5	1,7	4,1	4,6	2	3,5	-	2,6	-	3	1,2	3,2

Как показывают данные, результатами первой сессии довольны только **52,6 %** первокурсников. В большей степени удовлетворены своими результатами первокурсники института психологии - 64,7 % и исторического факультета - 62,9 %, как было отмечено ранее, наблюдаются достаточно высокие результаты.

Ожидали лучших результатов первой экзаменационной сессии порядка **32,9 %** первокурсников. Более **10 %** первокурсников недовольны своими результатами и считают, что сами недостаточно трудились в освоении учебного материала. Чуть более **3 %** студентов разочарованы своими результатами и испытывают тревогу по поводу следующей сессии. Больше всего таких студентов на факультете естествознания – почти **7 %**, это повод для того, чтобы принять определенные меры. По сравнению с 2020/2021 учебным годом этот показатель снизился. Оценка результативности зимней экзаменационной сессии в разрезе факультетов представлена на рисунке 5.

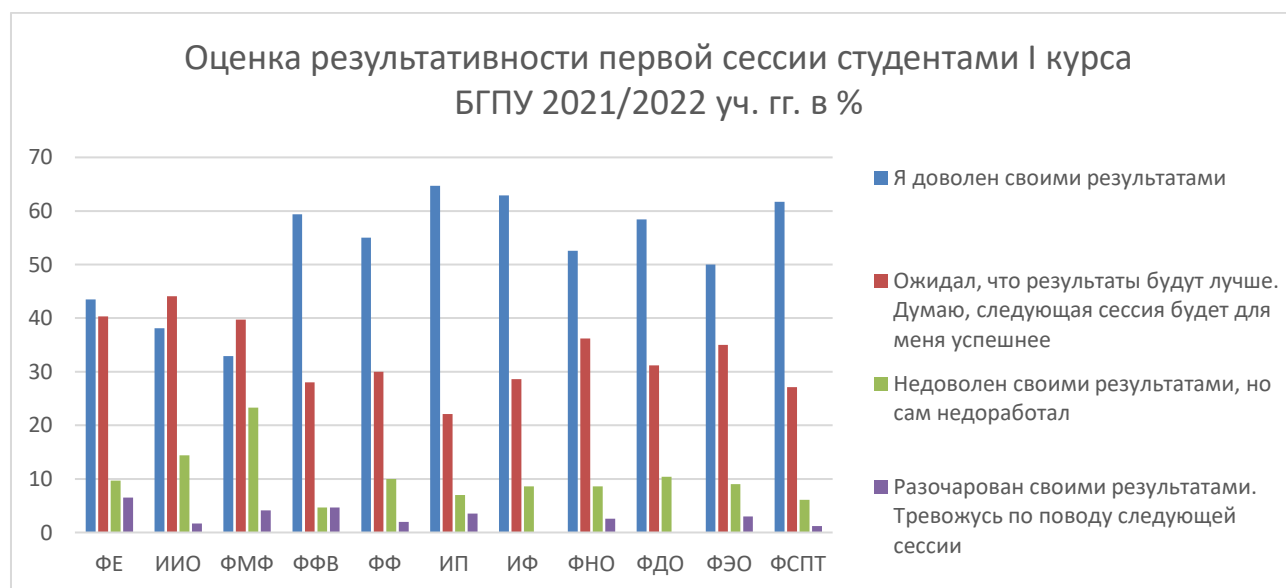


Рисунок 5. – Оценка первокурсниками БГПУ результативности первой сессии

Рассмотрим в разрезе факультетов, какие учебные дисциплины оказались наиболее сложными для первокурсников этого учебного года (таблица 7).

Таблица 7. – Учебные дисциплины, вызвавшие затруднения (2019/2020 – 2021/2022 уч. гг.)

Факультет/ Институт	ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ
Названия дисциплин 2019/2020 учебный год	химия математика, физика, цитология, экология психология	анатомия, физиология и патология человека , психология. анг.яз., политология	-	ЛФК, биохимия, нем. яз., легк.атл	СРЛЯ, ГБЛ, СБЛМ, политология	математика, анг. язык, психология, физ-ра , политология	история древн., археология, история вост.славян, политология	математика, бел. язык, рус.язык, ин. язык, естествоз- нание	ин.язык, физиология, политология	черчение, англ.язык, физическая культура, худож. промыслы, хороведение	не указаны
Названия дисциплин 2020/2021 учебный год	общая неорганичес кая химия, ботаника	основы психолого- педагогическо й диагностики» студентов, Психология» .	математ ический анализ	мнатомия, биохимия, теория и организация ЛФК, гимнастика и методика преподавани я гимнастики	политология, БЖЧ	основы высшей математики, иностранн ый язык	-	математика, белорусский язык	не указаны	не указаны	не указаны
Названия дисциплин 2021/2022 учебный год	общая неорганичес кая химия, ботаника	биологические основы психофизическ ого развития, общая и социальная психология, педагогика, развитие слухового восприятия, иностранн ый язык, практикум по	математ ический анализ, линейна я алгебра	английский язык, биохимия, теория и организация ЛФК, спортивные и подвижные игры и методика преподавани я	философия, античная литература, китайский язык, современн ый русский литературны й язык	основы высшей математики, иностранн ый язык	иностранн ый язык (английский), информатика, история первобытного общества и цивилизаций Древнего Востока	математика, основы естествознани я , белорусский язык, возрастная физиология и школьная гигиена, общая психология	психология	таких нет	таких нет

		звукопроизношению											
--	--	-------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Более 68 % опрошенных первокурсников БГПУ считают, что для них нет учебных дисциплин, которые бы они не смогли освоить. В этом уверены: 75 % студентов ФФВ; 86 % – ФФ; 88,6 % – ИФ; 66,1 % – ФДО; ИП – 65,1 %; 36,8 % – ФЕ; 60 % – ФЭО; 89 % – ФНО; 47,7 – ФМФ.

Порядка 32 % студентов уверены, что есть сложные учебные дисциплины (50% – ФМФ, 48,6 % – ФФВ, 26 % первокурсников ИП; 52,6 % ФЕ; 30 % ФЭО; 14 % ФФ; 6 % ФНО, 9 % ФДО; 16 % ФСПТ; 38 % ИИО).

Анкетирование показало, что сложности могут вызывать не только учебные дисциплины, но и формы учебной деятельности, которые являются новыми и непривычными для первокурсников (таблица 8).

Таблица 8. – Формы учебной деятельности, которые оказались наиболее сложными для первокурсников, в %

		Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Лекции	2019/2020	3,2	1,7	-	6,5	6	6,5	9,5	-	6	-	2,2	5,2
	2020/2021	-	6,9	4,4	1,9	2	4	-	-	5	2	1,2	2,7
	2021/2022	-	5,9	2,7	4,68	4	5,8	5,7	1,7	7,9	-	1,2	4,3
Семинарские занятия	2019/2020	8	15	-	17,8	17,9	22,9	31	6,6	30	12,7	11	17,3
	2020/2021	15,8	17,2	6,7	13,3	12	16	-	13,6	9	6,25	10,9	12,07
	2021/2022	11,2	1,7	20,5	15,6	6	17,5	28,6	11,2	19,8	-	19,7	15,1
Практические занятия	2019/2020	6	30	-	17	15	9,8	-	34,7	18,8	17,5	3,3	16,9
	2020/2021	10,5	17,2	29,7	8,6	24	18	-	35,2	24	10,4	10,9	18,8
	2021/2022	14,5	31,3	19,2	10,9	25	5,8	-	40,5	23,8	-	6,1	19,6
Лабораторные занятия	2019/2020	23	3,9	-	20,3	-	10,9	-	3,3	8,3	-	8,9	11,2
	2020/2021	57,9	13,8	29,7	11,4	-	9	-	4,5	36	6,25	17	18,5

	2021/2022	35,4	19,5	72,6	6,25	10	11,6		6,9	9,5	-	19,7	21,2
Самостоятельная работа	2019/2020	12	14,4	-	11,3	-	5,5	-	31,4	16,5	15,9	13,3	15
	2020/2021	42,1	13,8	17,6	21,9	10	10	-	29,5	36	6,25	19,5	20,5
	2021/2022	20,9	26,2	35,6		17	8,1	28,6	22,4	15,1	-	19,7	21,5
Текущий контроль	2019/2020	28,4	44,4	-	16,2	34	39,2	20,3	56,2	57,9	23,8	35,6	35,6
	2020/2021	57,9	72,4	47,3	51,4	14	6	-	61,4	33	33,3	65,8	44,2
	2021/2022	38,7	65,2	56,2	20	42	23,3	37,1	52,6	53,2	-	61,7	45
Таких нет	2019/2020	24,8	12,2	-	17	29	23,9	33,7	20,7	15	29	26,7	23,2
	2020/2021	5,3	3,5	13,2	28,6	38	37	-	19,3	42	45,8	19,5	25,2
	2021/2022	16,1	11,9	12,3	29,7	23	27,9	28,6	15,5	17,5	100	16	27,1

Из информации, представленной в таблице, следует, что **45 %** первокурсников считают «текущий контроль» трудной формой учебной деятельности. Особенно трудной эту форму учебной деятельности считают первокурсники ИИО (65,2 %), ФСПТ (61,7 %), ФМФ (56,2 %) (рисунок 6).

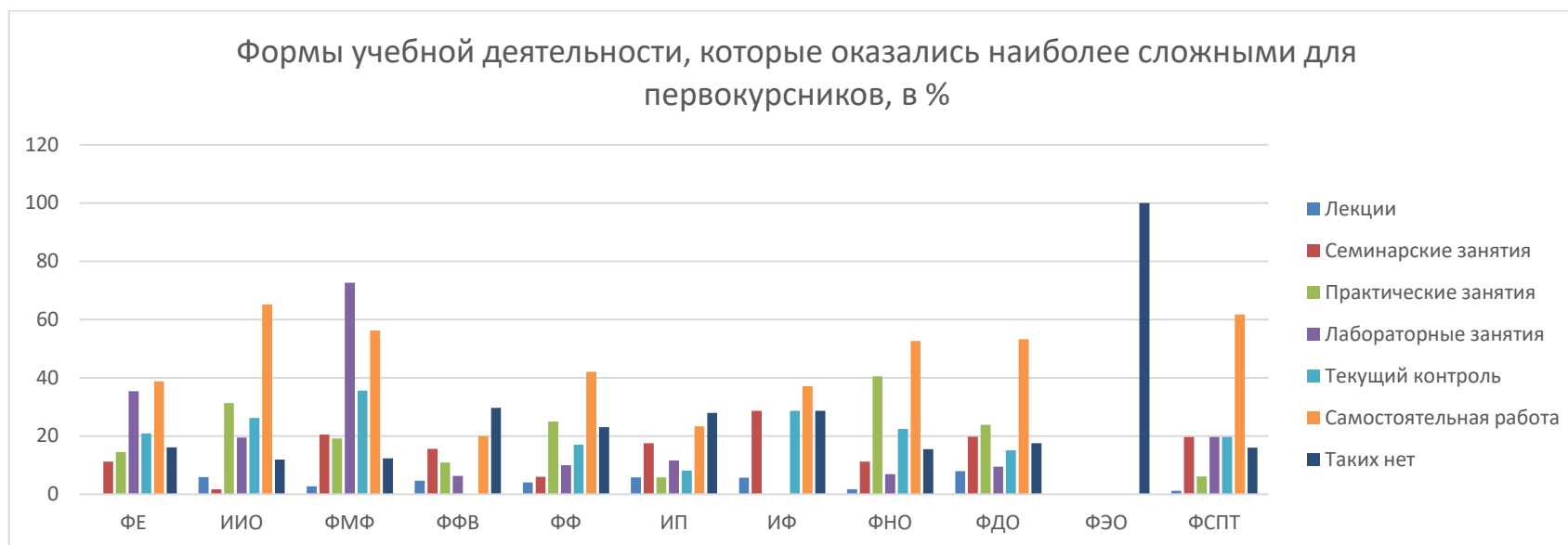


Рисунок 6. - Формы учебной деятельности в разрезе факультетов

Достаточно сложными для себя формами учебной деятельности первокурсники так же называют «семинарские занятия» – 15,1 %, «практические занятия» – 19,6 %, самостоятельную работу – 21,5 %. Самым несложным видом учебных занятий, по мнению опрошенных, являются «лекции» – они сложны только для 4,3 % студентов. Более 27 % первокурсников считают, что нет трудных форм учебной деятельности.

Рассмотрим другие факторы, которые могут оказывать влияние на процесс обучения (таблица 9).

Таблица 9. – Факторы, которые отрицательно влияют на качество обучения, в %

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Большой объем	2019/2020	35,6	40,6	-	29,2	47	43,6	53	52,7	38,4	15,9	27,8	38,4

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
аудиторной нагрузки	2020/2021	31,6	58,6	43,9	36,2	38	21	-	45,5	41	27,2	34,1	37,7
	2021/2022	45,2	40,6	33,3	9	35	32,6	42,9	46,6	38,9	30	37	35,5
Недостаточная квалификация ППС	2019/2020	2	1,7	-	6,5	-	7,6	1,4	2,5	-	-	2,2	3,5
	2020/2021	10,5	6,9	5,5	3,8	2	2	-	5,7	-	6,8	-	4,3
	2021/2022	8,1	2,5	8,3	6	6	5,8	31,4	9,2	10,3	7,2	3,7	8,9
Незаинтересованное отношение преподавателей к результатам обучения студентов	2019/2020	10	-	-	8,9	-	32,7	6,7	9	20	-	-	13
	2020/2021	22,1	13,8	20,9	7,6	12	20	-	22,7	12	15,9	8,6	15,5
	2021/2022	16,1	9,3	20,8	14	16	15,1	31,4	12,9	19,8	12	18,5	16,9
Недостаточная информированность студентов об организации учебного процесса	2019/2020	15,2	8,3	-	9,7	-	21	6,7	4,1	8,3	-	1,1	10
	2020/2021	21,1	6,9	3,3	6,7	6	6	-	15,9	15	11,4	14,6	10,6
	2021/2022	8,1	6,7	9,7	6	6	5,8	11,4	15,5	14,3	42,86	18,5	13,1
Низкий уровень технического оснащения учебных занятий	2019/2020	8	7,2	-	8,9	4,5	29,4	5,4	3,3	24,8	30,2	5,6	13,7
	2020/2021	15,8	6,9	7,7	7,6	8	6	-	6,8	9	9	17	9,3
	2021/2022	1,6	6,7	12,5	6	6	8,1	22,9	22,4	10,3	28,57	12,3	12,5
Неэффективные методы обучения студентов	2019/2020	10	5,6	-	4,8	6	-	8	7,4	17,3	-	4,4	11,2
	2020/2021	21,3	3,5	24,2	16,2	12	5	-	9,1	15	9	15,8	13,1
	2021/2022	3,2	13,5	27,7	9	8	8,1	31,4	14,7	19,8	21,43	13,5	15,5
Необъективность	2019/2020	4,4	2,8	-	4,8	-	29,4	1,4	6	10,5	-	1,1	7,6

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
оценки знаний студентов преподавателями	2020/2021	26,3	13,8	9,9	-	4	4	-	12,5	6	2,3	10,9	8,9
	2021/2022	9,7	7,6	18,1	5	6	3,5	8,6	10,3	11,1	7,14	10,9	9,5
Пропуски занятий	2019/2020	36	4,4	-	34,1	28,4	24	12	32,2	27,1	7,9	47,8	25,4
	2020/2021	36,8	10,3	36,3	69,5	38	18	-	39,8	24	22,7	35,3	33,0
	2021/2022	17,7	16,1	45,8	21	27	8,1	37,1	32,7	38,1	35	37	28,6
Недостаток времени на самостоятельную работу	2019/2020	28,4	9,4	-	8,1	11,9	25,1	4	31,4	26,3	42,9	8,9	18,3
	2020/2021	36,8	31	34,1	43,8	32	12	-	34,1	35	29,5	31,7	32,0
	2021/2022	25,8	34,7	33,3	20	26	8,1	17,1	43,1	31,0	-	22,2	26,13
Формальное отношение кураторов к адаптационной поддержке студентов	2019/2020	3,2	1,7	-	4,8	-	17,4	1,4	2,5	-	-	-	5,2
	2020/2021	10,5	3,5	16,5	11,4	4	6	-	10,2	6	2,3	9,7	8,0
	2021/2022	1,6	0,8	8,3	4	4	-	-	7,8	7,1	-	9,7	5,4

Первокурсники называют в числе факторов, отрицательно влияющих на качество обучения: большой объем аудиторной нагрузки – 38,2 %; пропуски занятий – 29,4 %. Среди факторов, которые выбраны как отрицательно влияющие на учебный процесс наименьшим количеством студентов, а значит, достаточно хорошо реализованы в БГПУ, можно отметить «недостаточная квалификация ППС» (8,5 %), «необъективность оценки знаний студентов преподавателями» (9,5 %) и формальное отношение кураторов к адаптационной поддержке студентов (5,6 %) (рисунок 7).



Рисунок 7. – Факторы, отрицательно влияющие на качество обучения

Однако на отдельных факультетах благодаря анкетированию выявлены свои специфические «узкие места»: на историческом факультете – это «незаинтересованное отношение преподавателей к результатам обучения студентов» – 31,4 %; на ФМФ и историческом – неэффективные методы обучения (27,7 % и 31,4 % соответственно) и недостаточная квалификация ППС – 31,4 % (ИФ); на ФМФ – это пропуски занятий – 45,8 % и недостаток времени на самостоятельную работу – 33,3 %; на факультете начального образования (46,6 %) и на факультете естествознания (45,2 %) – «большой объем аудиторной нагрузки» и др.

Таким образом, анализ данных показывает, в каком направлении следует осуществлять работу по улучшению адаптации первокурсников.

Полезным для улучшения работы в данном направлении будут ответы нынешних первокурсников на следующие вопросы анкеты (таблица 10).

Таблица 10. – Виды деятельности в университете, необходимые для успешной адаптации первокурсников, в %

Факторы	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	
Помощь студентов-тьюторов	2019/2020	45,2	51,7	-	29,2	73	54,5	50	57	56	14,3	-	80,7
	2020/2021	78,9	69	54,9	33,3	86	21	-	68,2	35	40,9	30,48	51,7
	2021/2022	66,1	39,8	62,9	35,1	77	65,1	63	76,8	62,7	52	54,3	61,9
Эффективные кураторские часы	2019/2020	28,8	12,2	-	28,4	-	25	7,4	22,3	32,3	11,1	27,8	21,7
	2020/2021	5,3	-	14,3	15,2	18	6	-	29,5	6	11,4	24,39	13
	2021/2022	22,5	11,8	21,4	16,1	48	4,7	25,7	27,6	27,8	-	27,1	24,1
Тренинги по адаптации и тайм-менеджменту	2019/2020	13,2	12,2	-	17,8	10,4	46,9	4	20,7	15	9,5	7,8	15,8
	2020/2021	10,5	20,7	16,5	20	16	10	-	23,9	26	11,4	37,8	19,2
	2021/2022	9,7	11,0	17,1	15	23	9,3	22,9	23,3	16,7	-	53,1	20,6
Консультации преподавателей по учебным дисциплинам	2019/2020	31,2	16,1	-	30,1	16,4	39,2	12	42,9	36,8	15,9	2,2	24,3
	2020/2021	47,4	31	62,7	25,7	54	22	-	52,3	26	31,8	50	40,2
	2021/2022	20,9	22,0	58,6	24,8	46	8,1	51,4	40,5	44,4	43	44,4	37,9
Улучшение качества проведения учебных занятий	2019/2020	15,2	6,7	-	22,7	-	50,1	6,7	47,1	19,5	6,4	-	21,8
	2020/2021	26,3	10,3	27,5	16,2	24	17	-	19,3	15	15,9	31,7	22,7
	2021/2022	12,9	14,4	22,8	13,2	4	2,3	22,9	26,7	22,2	-	28,3	17,3
Активное участие во внеучебной деятельности	2019/2020	20,8	6,7	-	22,7	-	35	1,4	30,6	18,8	9,5	-	18,2
	2020/2021	26,3	13,8	25,3	17,1	30	10	-	28,4	18	15,9	42,68	22,7
	2021/2022	22,5	9,3	17,1	15	13	16,1	25,7	27,6	31,7	-	35,8	21,4

Усиление внимания студента к учебе и минимизация отвлекающих факторов	2019/2020	25,2	1,7	-	13,7	-	26,2	1,4	30,6	19,5	14,3	1,1	14,9
	2020/2021	26,3	27,6	29,7	46,7	26	14	-	23,7	35	18,2	34,15	28,1
	2021/2022	16,1	1,7	38,6	26	4	7	22,9	20,7	20,6	25	24,7	18,1

Основными видами деятельности в университете, необходимыми для успешной адаптации первокурсники считают: помощь студентов-тьюторов – 61,9 %; консультации преподавателей по учебным дисциплинам – 37,9 %; усиление внимания студента к учебе и минимизация отвлекающих факторов – 18,1 %. Виды деятельности, необходимые для успешной адаптации первокурсников в разрезе факультетов представлены на рисунке 8.

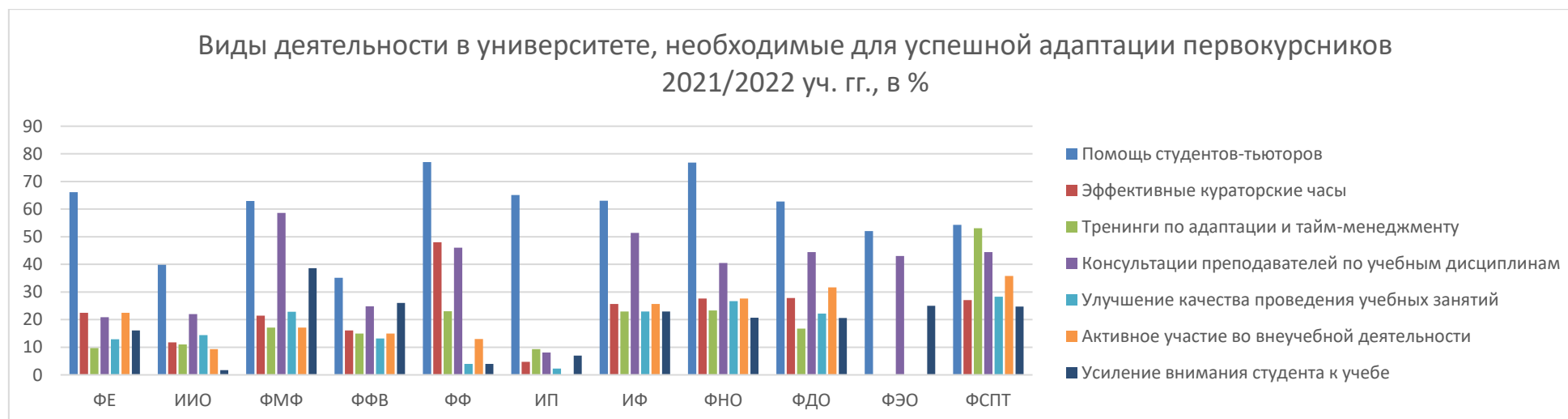


Рисунок 8. – Виды деятельности в БГПУ, необходимые для успешной адаптации первокурсников

Почти **62,02 %** опрошенных первокурсников, ранее обучавшихся в педагогических классах, отметили, что обучение в педагогических классах очень помогло адаптироваться к учебному процессу в университете.

В таблице 11. приведены ответы первокурсников о том, что им понравилось или запомнилось в первом учебном году. Практически всем первокурсникам более всего запомнились спортивные и массовые мероприятия («Посвящение в студенты»; «Звездный поход»; походы; концерты) многим понравился преподавательский состав.

Таблица 11. – Ответы первокурсников на вопрос «Что понравилось/запомнилось?»

Факультет/институт	Что понравилось/запомнилось		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022
ФЕ	музей БГУ; мероприятия (Посвящение в студенты); преподаватели: А.В. Деревинский, Н.С.Сологуб, А.В. Кучарава, В.С. Бирг, химические опыты; аудитории; библиотека	«Посвящение в первокурсники в форме игры Форт Боярд», «КВН», преподавательский состав и индивидуальный подход преподавателей, лабораторная форма проведения учебных занятий	преподавательский состав, лабораторные, практические формы проведения учебных занятий, студенческая жизнь, атмосфера университета, общение с однокурсниками, творческие и общественные мероприятия БГПУ
ИИО	преподавательский состав; волонтерство; столовая; мероприятия (Минский полумарафон, Посвящение в первокурсники, Гарбузовы фэст); кураторские часы	участие в волонтерской деятельности; посещение учреждений образования; дистанционное обучение; очень много интересных предметов; новые знакомства, общение; сессия	преподавательский состав; умение преподавателей заинтересовать изучаемыми дисциплинами; мероприятия («Посвящение в первокурсники», «Новые лица» концерт ко Дню глухих, «Студент года»)
ФФВ	педагогический состав; преподаватель Дрыгин А.В.; конкурсы; спортивные мероприятия	«Посвящение в студенты»; «Битва первокурсников», «Мисс факультета», «Точь в точь», «Беларусіяда»; походы; концерты	спортивные и массовые мероприятия («Битва первокурсников», «Беларусіяда»; походы; концерты)
ФФ	учебные занятия; мероприятия	коллоквиумы по СРЛЯ; Сессия и Звёздный поход; деятельность студсовета; экзамен по ИЗЛ	первая сессия, работа в СНИЛ, преподаватели, работа студсовета
ИФ	педагогический состав; спортивные праздники; дружный коллектив; мероприятия	-	вспомогательные исторические дисциплины; психология; квалифицированный преподавательский состав; различные

Факультет/институт	Что понравилось/запомнилось		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022
			спортивные соревнования
ФДО	педагогический коллектив; лекции по психологии; мероприятия; волонтерство	сессия, первая практика, мероприятия	внеучебные мероприятия, занятия по отдельным учебным дисциплинам, экзаменационная сессия
ФЭО	мероприятия (Гарбузовы фэст; Звездный поход; концерты)	практические и творческие занятия, преподавательский состав	посвящение в студенты»; «Звездный поход»; походы; концерты; преподавательский состав
ФСПТ	учебные лекции; кураторские часы; мероприятия («Гарбузовы фэст», День знаний), общение с китайскими студентами; психологические тренинги; введение в профессию; посещение выставок	тренинги, сессия, концерты, прохождение практики, мероприятия, преподавательский состав, дружелюбная атмосфера	тренинги, сессия, концерты, дистанционное обучение, прохождение практики, мероприятия, хорошие преподаватели, дружелюбная атмосфера
ФМФ		атмосфера во время учебных занятий, желание преподавателей объяснить понятным языком сложный материал, сплочённость студенческого совета, их стремление помочь более младшим курсам. Подготовка к экзаменам, общение с преподавателями, командная работа с группой. Практические занятия на некоторых предметах и отзывчивость преподавателей	дисциплины, связанные с компьютерной графикой и программированием, сессия, дистанционное обучение, 57-ой Звездный поход, мероприятия 1 сентября, День университета, открытость окружения, моя группа, умение преподавателей заинтересовать в предмете, тренировки по волейболу
ИП		кураторские часы, лекции, психологические тренинги, «Битва первокурсников», университетские мероприятия, преподавательский состав	лекции, психологические тренинги, «Битва первокурсников», университетские мероприятия, преподавательский состав, 1 сентября, однокурсники

Факультет/институт	Что понравилось/запомнилось		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022
ФНО		сессия, мероприятия, проводимые на факультете и университете, преподаватели	жизнь университета, её активность и необычность, знакомство с новыми людьми, кураторские часы, методы преподавания, мероприятия в студсовете, BSPU Hall, курсы по фотографии, ознакомительная практика, организации, такие как студсовет, различные поездки, Звёздный поход, театр, первая сессия, походы в музей, встречи с тьюторами, столовая, творческая деятельность, коллектив, хорошее отношение и понимание преподавателей

С целью совершенствования учебного процесса, студенты 1 курса предложили пересмотреть значимость рейтинговых работ, активизировать работу по созданию условий для формирования патриотизма, обновить техническое обеспечение университета, дистанционное обучение для снижения факторов риска заболеваемости коронавирусом, уменьшение нагрузки для сохранения психического здоровья, пары с 8.30, физкультура без перерыва на обед, сразу после окончания пар; отменить бассейн, отменить физическую культуру для тех, кто занимается танцами, самостоятельно в тренажёрном зале или другими физическими активностями, свободная суббота, больше времени на практику.

3 УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ 2-4 КУРСОВ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ, ПОЛУЧЕННЫХ В I СЕМЕСТРЕ 2020/2021 УЧЕБНОГО ГОДА

Всего в анкетировании по оценке качества образовательных услуг, предоставленных БГПУ в 2021/2022 уч. г. приняли участие **1516** студентов (в 2020/2021 уч. г. приняли участие **1575** студентов 2-4 курсов, в 2019/2020 уч. г. – **2010**). Из них, граждан РБ – 97,19 %, из других стран 2,81 % (РФ, Туркменистана). Большинство участников опроса женского пола (85,47 %). Медалисты, призеры олимпиад составили 11,75 %, выпускники педагогических классов – 16,02 %. Более подробная информация об удовлетворенности студентов приведена в таблице 1.

Таблица 1. – Удовлетворенность студентов 2-4 курсов качеством образовательных услуг, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Удовлетворенность учебным процессом	2019/2020	69	74	88,7	77	87	74	-	86	87	89	75	80,7
	2020/2021	70,8	72	84,6	89,9	83,23	-	80,6	83	82	81,2	49,3	77,66
	2021/2022	75,5	60,2	74,2	81,1	82	82	75,7	80,9	72	81,4	85	77,3
Удовлетворенность образовательной средой	2019/2020	67	69	81,3	90,2	85,9	76,4	-	86	85,4	90,4	75,4	80,7
	2020/2021	71,8	78	82,8	88,1	74,04	-	81,9	84	76	86,9	52,6	77,61
	2021/2022	77,2	56,7	71,4	81,1	79,2	-	79,9	82,5	69	85	85	77,05
Удовлетворенность студентов 2-4 курсов научно-исследовательской деятельностью	2019/2020	67,7	71,5	89,3	92	87	77	-	92	83,5	90	78	82,8
	2020/2021	70,2	71	82,3	90,6	83,4	-	82,4	85	64	87,1	57,2	77,32
	2021/2022	77,6	56,6	67,7	92,9	81	-	75,0	80	68,4	84,6	64	74,88
Удовлетворенность студентов воспитательной работой	2019/2020	66,4	65,8	90	90,2	87,2	75,8	-	88,2	84,6	91,2	76,8	81,6
	2020/2021	69,6	71	82,3	86,9	81,24	-	80,8	85	80	86,2	78,6	80,16
	2021/2022	75,2	45,9	87	81,1	78	-	74,6	81,6	66	83,6	87	74,4
Удовлетворенность студентов, проживающих в общежитиях	2019/2020	69,3	71	89		82,7	73	-	86,5	85,5	85	75,5	80,7
	2020/2021	76,8	72	84,1	85,1	78,45	-	82,2	88	72	84,5	75,6	79,87
	2021/2022	79,5	49,5	75,7	83,3	71,3	-	82,7	80	55,6	84,5	76	73,85
Удовлетворенность уровнем владения	2019/2020	80,7	83,9	91,9	91,3	90,4	82,1	78	88,9	89,5	94	83,5	86,7

компетенциями, которые потребуются в будущей работе	2020/2021	84,4	78	81,7	94,6	88,66	-	85,7	87	76	90,06	74,5	84,06
	2021/2022	84,5	78,5	80	86,6	88,2	-	78,0	80,6	74	87,4	84,0	81,7
Среднее значение, в %	2019/2020	69,7	72	88,4	88,6	85,1	75	78	87,4	86	88	76,6	81,3
	2020/2021	75,2	74	83	90,4	81,7	-	82,3	86	75	86,2	64,6	79,8
	2021/2022	78,3	58,1	76	84,5	79,95	82	77,65	80,9	67,5	85,2	80,01	77,3

Удовлетворенность студентов 2-4 курсов качеством образовательных услуг, полученных в 2021/2022 учебном году, в целом по БГПУ составила **77,3 %** (в 2020/2021 учебном году - **79,8 %**; в 2019/2020 - **81,3 %**). Максимальное значение показателя удовлетворенности качеством образовательных услуг у студентов ФСПТ – 85,2 %, ФМФ – 84,5 %, ФФ – 84 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности у студентов наблюдается в ФФВ – 67,5 %, ИП – 58,1 % (рисунок 1).



Рисунок 1. - Удовлетворенность студентов 2-4 курсов качеством образовательных услуг в разрезе факультетов

Сведения о результатах опроса студентов 2-4 курсов об удовлетворенности учебным процессом на разных факультетах и институтах БГПУ приведены в таблице 2.

Таблица 2. – Удовлетворенность студентов 2-4 курсов учебным процессом, в % и баллах

Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт																	
	ИИО			ИП			ФНО			ФМФ			ФФ			ИФ		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Теоретическая подготовка по специальности																		
Проценты	78,6	78,2	83,8	100	74	70,7	92	87,6	85,8	92	93,9	95,3	90,2	87,8	88	80	-	86
Баллы	3,93	3,91	4,2	5	3,7	3,5	4,6	4,38	4,2	4,6	4,0	4,3	4,51	4,39	4,4	4	-	4,3
Практическая подготовка по специальности																		
Проценты	69,6	68,2	77,4	60	62	36,9	88	86	82,4	90	90,7	94,5	88	85,4	86	76	-	82
Баллы	3,48	3,41	3,9	3	3,1	1,8	4,4	4,3	4,1	4,5	3,9	4,3	4,4	4,27	4,3	3,8	-	4,1
Планирование занятий																		
Проценты	64,8	67,2	72,6	64	66	79,7	87,4	84,3	82,2	90	87,1	86,6	85,6	82,2	80	68	-	70
Баллы	3,24	3,36	3,6	3,2	3,3	3,9	4,37	4,21	4,1	4,5	3,6	3,9	4,28	4,11	4	3,4	-	3,5
Стабильность расписания																		
Проценты	64,8	70,4	63	60	60	63,9	86,4	81,1	79,6	88	85,6	72,4	84,4	76	80	68	-	64
Баллы	3,24	3,52	3,2	3	3	3,1	4,32	4,05	3,9	4,4	3,7	3,4	4,22	3,8	4	3,4	-	3,2
Умение преподавателей заинтересовать изучаемыми дисциплинами																		
Проценты	67,2	70	75,4	70	70	51,1	86,8	82,1	80,8	88	87,6	90,6	84,4	82,2	84	76	-	80
Баллы	3,3	3,5	3,8	3,5	3,5	2,5	4,34	4,1	4	4,4	3,8	4	4,42	4,11	4,2	3,8	-	4
Обеспеченность учебниками и информационными материалами для освоения специальности																		
Проценты	63,2	65,4	74,2	64	70	51,1	87,2	83,8	82,4	90	89,7	96,1	87	82,2	84	74	-	82

Баллы	3,18	3,27	3,7	3,2	3,5	2,5	4,3	4,19	4,1	4,5	4	4,3	4,33	4,11	4,2	3,7	-	4,1
Возможность пользоваться электронными образовательными ресурсами университета																		
Проценты	74,4	76	81,9	100	74	67,7	92,8	87,3	87,8	92	94,9	96,1	90,4	86,8	88	76	-	82
Баллы	3,75	3,8	4,1	5	3,7	3,3	4,64	4,36	4,3	4,6	4,2	4,5	4,52	4,34	4,4	3,8	-	4,1
Среднее значение, в %																		
Проценты	69	70,8	75,5	74	68	60,2	88,7	84,6	83	77	89,9	89,4	87	83,2	84,4	74	-	78

Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт															Среднее значение (БГУ)		
	ФЕ			ФДО			ФФВ			ФСПТ			ФЭО			2019/2020	2020/2021	2021/2022
	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022			
Теоретическая подготовка по специальности																		
Проценты	-	84,4	81,6	90	89	86,8	90	84	78	94	87	84,9	80	67,7	86,9	88,4	83,4	84,1
Баллы	-	4,2	4,1	4,5	4,5	4,3	4,5	4,2	3,9	4,7	4,34	4,2	4	3,38	4,3	4,42	4,16	4,17
Практическая подготовка по специальности																		
Проценты	-	83,3	80,3	88	85	82,5	88	86	74	86	77,3	80,7	80	80,6	74	80	80,4	77,7
Баллы	-	4,2	4	4,4	4,2	4,1	4,4	4,3	3,7	4,3	3,86	4	4	4,03	3,7	4	4,02	3,83
Планирование занятий																		
Проценты	-	76,8	69,7	84	84	77,6	86	76	63,6	88	78,9	78,9	70	67,7	68	77,8	77	75,4
Баллы	-	3,8	3,5	4,2	4,2	3,8	4,3	3,8	3,18	4,4	3,94	3,9	3,5	3,38	3,4	3,89	3,85	3,73
Стабильность расписания																		
Проценты	-	78	59,1	82	81	73,9	90	72	72,6	86	73,3	70	70	51,2	70	76	72,9	70,2
Баллы	-	3,9	3	4,1	4	3,6	4	3,6	3,36	4,3	3,66	3,5	3,5	2,56	3,5	3,8	3,64	3,43
Умение преподавателей заинтересовать изучаемыми дисциплинами																		
Проценты	-	77,8	75,3	84	82	78,6	86	86	70,8	86	80,7	80,5	74	67,7	84	80	78,6	76,7
Баллы	-	3,9	3,8	4,2	4,1	3,9	4,3	4,3	3,54	4,3	4,03	4,02	3,7	3,38	4,2	4	3,93	3,76

Обеспеченность учебниками и информационными материалами для освоения специальности																		
Проценты	-	80,5	79,1	84	81	80	86	78	70,8	92	83,1	84	74	61,3	80	75,8	77,5	78,4
Баллы	-	4	4	4,2	4,1	4	4,3	3,9	3,54	4,6	4,15	4,2	3,7	3,06	4	3,97	3,87	3,86
Возможность пользоваться электронными образовательными ресурсами университета																		
Проценты	-	83,3	85	90	86	87	86	86	80	94	88,4	87,9	76	90,3	83,3	86,6	85,3	84,3
Баллы	-	4,2	4,3	4,5	4,3	4,3	4,3	4,3	4	4,7	4,42	4,3	3,8	4,51	4,2	4,33	4,26	4,16
Среднее значение, в %																		
Проценты	-	80,6	75,7	86	84	80	87	82	72	89	81,2	81,4	75	69,5	85	80,7	79,4	78,1

Из данных приведенных в таблице следует, что **среднее значение удовлетворенности студентов 2-4 курсов качеством учебного процесса составило – 78,1 %** (в прошлом учебном году – **79,4 %**). Максимальное значение показателя удовлетворенности качеством учебного процесса у студентов ФМФ – 89,4 %, ФЭО – 85 %, ФСПТ–81,2 %, ФФ – 84,4 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФФВ – 72 %.

Не в полной мере удовлетворены студенты 2-4 курсов: *стабильностью расписания*. Среднее значение показателя удовлетворенности студентов БГПУ по данному критерию составило 70,2 %, при этом, самое низкое значение у студентов ФЕ – 59,1 %.

Есть отдельные недоработки с *планированием занятий*. Среднее значение показателя удовлетворенности студентов БГПУ составило 75,4 %, при этом у студентов ФМФ – 86,6 %, ФНО – 82,2 %, студентов ФФВ – 63,6 %, ФЭО – 68 %.

На отдельных факультетах есть вопросы с *обеспеченностью учебниками и информационными материалами для освоения специальности*. Среднее значение показателя удовлетворенности студентов БГПУ по данному критерию составило 78,4 %. Среднее значение данного показателя у студентов ФФВ – 70,8 %, студентов ФЕ – 79,1 %.

Еще одним важным направлением для обеспечения качества подготовки студентов является удовлетворенность образовательной средой университета (таблица 3).

Таблица 3. – Сведения о результатах удовлетворенности студентов 2-4 курсов образовательной средой, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение						
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО							

Отношения между преподавателями и студентами	2019/2020	70,4	90	88,2	92	89,4	88	-	88	90	90	84	86,8
	2020/2021	76	80	84	90,7	87,2	-	78,8	84	86	89,6	66,2	82,25
	2021/2022	77,8	77,5	84	95,3	86	86	82,5	85,2	72,6	86,3	-	83,32
Коммуникация с сотрудниками деканата	2019/2020	71,6	72	80,2	92	87,6	70	-	88	90	92	72	81,7
	2020/2021	74,8	72	81,9	92,3	79,4	-	76,5	85	90	87,6	70,6	80,95
	2021/2022	78,6	57,2	83,6	92,1	84	84	77,5	84,6	78	84,4	-	80,04
Психологический микроклимат в учебной группе	2019/2020	74,8	78	88,6	90	86,8	84	-	88	86	92	82	84,6
	2020/2021	81,4	80	86,3	91,2	87,8	-	90,6	86	82	90,6	73,4	84,93
	2021/2022	84,8	81,2	85,6	96,1	90	86	79,7	85,3	69	86,0	-	84,37
Деятельность куратора учебной группы	2019/2020	70,2	68	84,8	88	84	74	-	88	84	90	80	80,7
	2020/2021	73,6	72	83,4	83	74,4	-	92,9	85	84	93	82,3	82,36
	2021/2022	72,3	51,1	83,4	88,9	84	82	87,2	86,7	83,6	88,6	-	80,78
Возможность получения психологической помощи	2019/2020	63,6	76	85,4	90	84	74	-	82	86	90	70	78,5
	2020/2021	66,4	74	80	83,5	76,4	-	81,2	78	75	84,4	86,1	78,5
	2021/2022	73,6	52,3	80,8	87,4	83	80	75,9	77,9	72,6	84,0	83,4	76,75
Возможность получения дополнительных образовательных услуг	2019/2020	73,2	70	88,8	92	86,8	76	-	90	82	92	76	82
	2020/2021	76,4	72	84,7	88,5	81,6	-	81,2	86	75	87,3	64,3	79,7
	2021/2022	80,8	51,9	84,4	95,3	84	80	78,4	85,4	60	84,7	-	78,49
Возможность обучения в рамках международного студенческого обмена (академическая мобильность)	2019/2020	59,6	60	87,4	88	83,8	70	-	80	84	86	70	75,7
	2020/2021	68	64	81,2	78,4	76,2	-	72,9	75	72	78,8	68,7	73,52
	2021/2022	74,2	39,9	82,2	87,4	80	76	72,2	77	60	81,0	-	73
Возможности для творческой самореализации	2019/2020	67	64	90,2	90	87	76	-	88	86	92	74	80,4
	2020/2021	68,6	70	84,3	87,1	81,8	-	75,3	84	70	86,6	69,5	77,72
	2021/2022	79,2	53,4	85	87,4	84	82	77,8	83,8	67,2	83,9	-	78,37
Техническое оснащение аудиторий	2019/2020	58,2	52	82,4	90	88,6	72	-	80	82	88	70	75,6
	2020/2021	63,2	60	79,2	91,2	83,2	-	84,7	80	60	81,8	76,8	76,01
	2021/2022	73,5	43,6	80,8	88,9	84	82	82,8	75,3	58	85,1	87	75,4
Санитарные условия в помещениях	2019/2020	61,6	60	86,4	90	81,4	80	-	88	84	92	76	79,2
	2020/2021	69,2	70	82,7	93,8	85,4	-	84,7	85	74	89,2	83,6	81,7

	2021/2022	77,4	58,7	84,6	96,1	88	86	85,0	84,3	65,4	86,4	-	81,1
Среднее значение, в %	2019/2020	67	69	81,3	90,2	85,9	76,4	-	86	85,4	90,4	75,4	80,7
	2020/2021	71,8	71,4	82,8	88,1	74,04	-	81,9	83	76	86,9	74,2	79,0
	2021/2022	77,2	56,7	83,4	91,5	84	82,4	79,9	82,5	69	85,0	85,0	79,6

Из данных, приведенных в таблице, следует, что **удовлетворенность студентов 2-4 курсов образовательной средой составила 79,6 %** (в прошлом учебном году - **79,0 %**). Максимальное среднее значение показателя удовлетворенности образовательной средой у студентов ФМФ – 91,5 %, ФСПТ и ФЭО – 85,0 %. Минимальное среднее значение показателя удовлетворенности образовательной средой у студентов ИП (56,7 %) и ФФВ (69 %) (рисунок 2.).

В результате проведенного анализа установлено, что студенты отдельных факультетов и институтов 2-4 курсов не достаточно высоко оценили такие показатели удовлетворенности образовательной средой как: «техническое оснащение аудиторий» – ИП (процент удовлетворенности составил 43,6 %); «возможность для творческой самореализации» – ИП (53,4 %); «возможность получения психологической помощи» – ИП (52,3 %); «деятельность куратора учебной группы» – ИП (51,1 %); «санитарные условия в помещениях» – ИП (58,7 %); «возможность обучения в рамках международного студенческого обмена» – ИП (39,9 %).

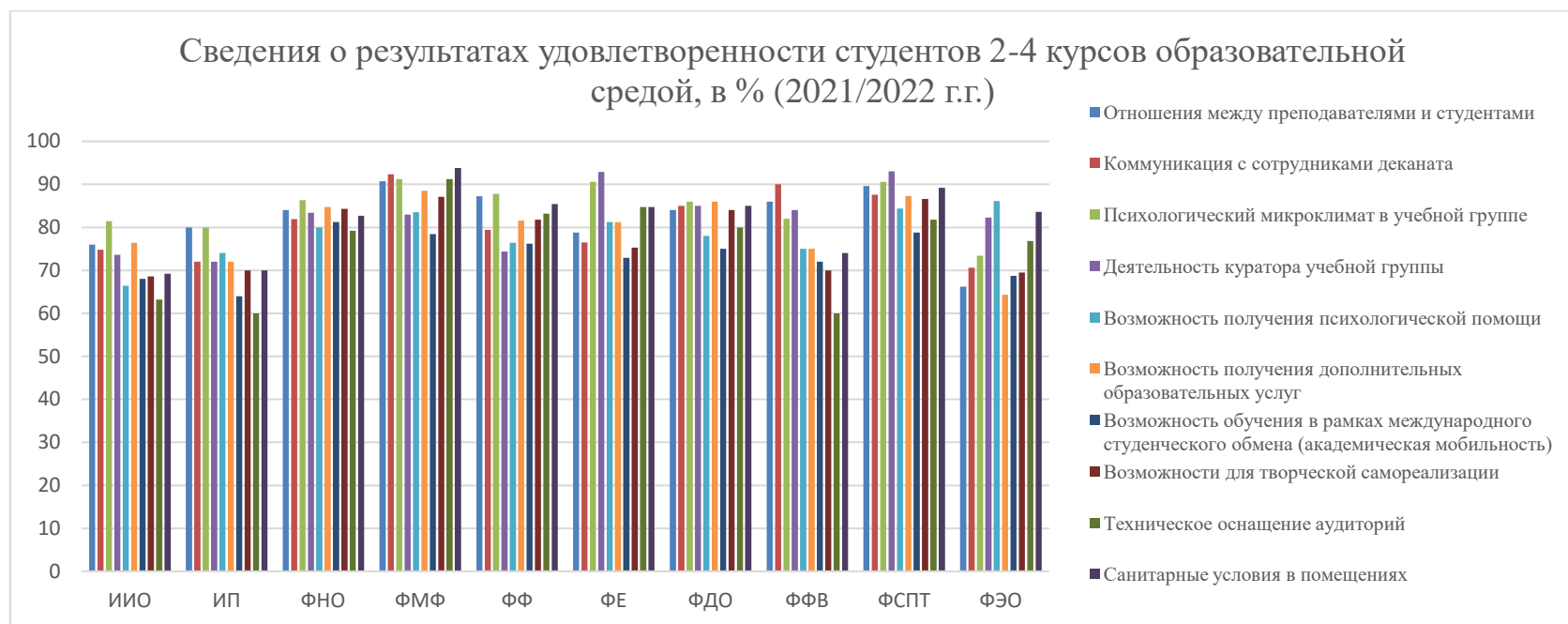


Рисунок 2. - Сведения о результатах удовлетворенности студентов 2-4 курсов образовательной средой в разрезе факультетов

Студенты БГПУ имеют возможность не только учиться по выбранной специальности, но и пробовать себя в научно-исследовательской деятельности. Сведения о результатах удовлетворенности студентов 2-4 курсов научно-исследовательской деятельностью приведены в таблице 4.

Таблица 4. – Удовлетворенность студентов 2-4 курсов научно-исследовательской деятельностью, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Доступность информации о	2019/2020	69,8	72	90,6	92	87,8	78	-	92	82	92	78	82,2

научных мероприятиях	2020/2021	72,6	73,2	85,3	92,3	84,6	-	85	86	70	88,6	72,3	80,9
	2021/2022	80,4	63,2	83,6	95,3	85	84	79,4	84,5	70,8	85,6	-	81,1
Включение в научную работу (СНИЛ, СНО)	2019/2020	67,2	70	89	92	87	78	-	92	82	88	74	80
	2020/2021	70	71,4	83,5	91,8	84,6	-	80,5	84	62	87,5	66,5	78,1
	2021/2022	76,2	51,9	80,8	88,2	82	80	76,6	79,3	70,8	83,5	-	76,9
Участие в научных конференциях	2019/2020	67,2	74	88,8	92	86,4	76	-	92	82	90	82	80
	2020/2021	69,2	71,6	79,7	89,7	80	-	80,5	85	60	86,2	69,8	77,1
	2021/2022	76,4	55,6	79,8	88,9	82	78	70,6	78	66	84,8	-	76,0
Участие в конкурсах студенческих научных работ	2019/2020	66,4	70	88,8	92	87	76	-	92	88	90	78	80
	2020/2021	69,4	69	80,6	88,5	84,4	-	82	85	60	86,2	76,8	78,1
	2021/2022	77,2	55,6	79	89,8	82	78	73,4	78,1	65,4	84,4	-	76,2
Среднее значение, в %	2019/2020	67,7	71,5	89,3	92	87	77	-	92	83,5	90	78	82,8
	2020/2021	70,2	71,3	82,3	90,6	83,4	-	82,4	85	64	87,08	75,35	79,1
	2021/2022	77,6	56,6	80,8	90,6	83	80	75,0	80	68,4	84,6	64	76,4

Среднее значение показателя удовлетворенности студентов 2-4 курсов качеством научно-исследовательской деятельности составило **76,4 %** (в прошлом году – **79,1 %**). Максимальное значение показателя удовлетворенности научно-исследовательской деятельностью у студентов ФМФ (90,6 %), ФСПТ (84,6 %), ФФ (83 %). Минимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ИП (56,6 %) и студентов ФЭО (64 %).

Детальное рассмотрение ответов студентов института инклюзивного образования и факультета физического воспитания позволило установить, какие именно позиции не были реализованы в полной мере. Это «участие в конкурсах студенческих научных работ» – ИП (55,6 %), ФФВ (65,4 %); «участие в научных конференциях» – ИП (55,6 %), ФФВ (66 %); «включение в научную работу (СНИЛ, СНО)» – ИП (51,9 %) (рисунок 3).

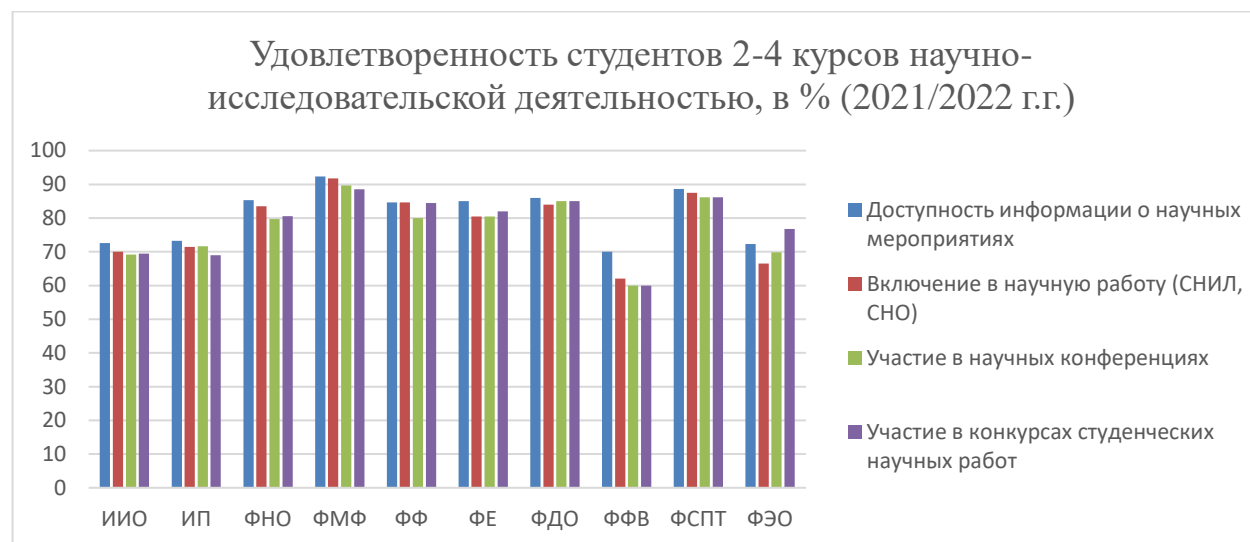


Рисунок 3. - Удовлетворенность студентов 2-4 курсов качеством научно-исследовательской деятельности в разрезе факультетов

Одной из сильных сторон БГПУ является организация воспитательной работы. Как студенты 2-4 курсов оценили качество воспитательной работы можно увидеть в таблице 5.

Таблица 5. – Удовлетворенность студентов воспитательной работой, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Участие в воспитательных мероприятиях университета	2019/2020	65,2	64	88,8	90	85,6	72	-	86	84	92		79,6
	2020/2021	68,2	65	80,9	85,6	79	-	81,6	82	84	83,7	74,3	78,4
	2021/2022	72,0	45,1	80,2	83,5	80	74	70,9	78,5	67,2	81,4	-	73,2
Информирование о проводимых в БГПУ воспитательных мероприятиях	2019/2020	69,6	66	92	90	88,2	78	-	90	82	92	80	81,8
	2020/2021	73,4	67,8	87,5	88,1	81,4	-	80	85	86	86,4	65,2	80,0
	2021/2022	76,8	54,9	87	91,3	84	80	76,3	84,4	69	83,3	-	78,7

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Деятельность студенческих общественных организаций и органов студенческого самоуправления (БРСМ)	2019/2020	67,4	64	90,4	88	86,4	76	-	88	84	90	72	79,5
	2020/2021	70	68,8	83,2	82,7	81,4	-	79,8	83	68	83,9	63	76,3
	2021/2022	76,0	54,9	84,8	86,6	82	80	75,3	83,5	58	84,0	-	76,5
Участие в деятельности общественных организаций	2019/2020	64,6	64	88,8	90	85,4	74	-	88	82	90	74	79,1
	2020/2021	67,8	66,4	81,5	84,5	78,4	-	77,8	83	76	82,5	84,3	78,2
	2021/2022	74,4	49,6	81	82,7	80	76	71,9	79	60	82,8	-	73,7
Деятельность творческих коллективов, клубов, кружков	2019/2020	65	60	88,4	90	87	76	-	88	86	88	74	79,3
	2020/2021	68,6	68,2	78,5	88,1	80,8	-	84,4	84	80	86,7	69,2	78,8
	2021/2022	75,2	47,4	81,8	84,3	82	76	72,5	82	56,4	83,0	-	74,0
Проведение факультетских/институтских воспитательных мероприятий	2019/2020	66,4	62	91	92	89	76	-	88	86	92	76	80,8
	2020/2021	69	64,6	82,9	87,1	83,2	-	80,7	84	82	87	76,8	79,7
	2021/2022	75,4	51,1	82,4	87,4	84	78	73,8	81,1	63,6	83,2	-	76
Возможности для занятий физической культурой и спортом	2019/2020	62,6	72	88,6	92	88	78	-	88	86	94	80	82,3
	2020/2021	63,4	70,6	81,7	90,8	85	-	83,3	85	86	88,4	64,2	79,8
	2021/2022	71,2	51,1	83	92,9	86	80	79,4	82,1	80	86,4	-	79,2
Участие в спортивных мероприятиях	2019/2020	64,6	70	88,6	90	86,8	76	-	86	84	92	80	81
	2020/2021	66,6	69,2	80,2	85,6	80,2	-	84,4	83	84	86,8	72,3	79,2
	2021/2022	72,4	42,9	90,8	88,9	80	74	71,9	76,8	74,4	82,6	-	75,4
Организация работы студенческих отрядов	2019/2020	64,5	68	90,8	90	89,2	76	-	88	86	90	76	81,2
	2020/2021	71,2	70,6	83,8	88,2	82,2	-	80	85	70	86,8	59,4	77,7
	2021/2022	79,0	57,2	83,9	88,9	82	78	76,3	82,1	63,6	83,0	-	77,4
Организация деятельности волонтерских клубов, объединений	2019/2020	74,8	68	92,2	90	86,8	76	-	92	86	92	78	82,6
	2020/2021	76,8	70,4	83,2	88,2	80,8	-	75,6	88	80	89,5	58,7	79,1
	2021/2022	80,0	62,4	84	88,2	84	80	77,8	86,1	65,4	86,0	-	79,3
Среднее значение, в %	2019/2020	66,4	65,8	90	90,2	87,2	75,8	-	88,2	84,6	91,2	76,8	81,6
	2020/2021	69,6	68,2	82,3	86,9	81,24		80,8	84	80	86,2	68,74	78,7

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
	2021/2022	75,2	45,9	83,8	87,5	82	77,6	74,6	81,3	66	83,6	87	76,7

Средний показатель удовлетворенности студентов 2-4 курсов **воспитательной работой составил 76,7 %** (в 2020/2021 учебном году - **78,7 %**), что на 2 % ниже прошлогоднего. Некоторое снижение данного показателя может быть вызвано нестабильной эпидемиологической обстановкой, высоким уровнем заболевших в течение учебного года среди сотрудников университета и студентов, переходом на удаленное обучение.

Максимальное значение показателя удовлетворенности воспитательной работой достигнуто у студентов ФМФ (87,5 %) и ФЭО (87 %), ФСПТ (83,6 %), ФДО (81,3 %). Минимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФФВ (66 %) и студентов ИП (45,9 %).

В разрезе отдельных показателей можно отметить, что студенты 2-4 курсов института психологии и факультета физического воспитания не в полной мере удовлетворены: «участием в воспитательных мероприятиях университета» ИП (45,1%), ФФВ (67,2 %); «организацией деятельности волонтерских клубов и объединений» ИП (62,4 %), ФФВ (65,4 %); «организацией работы студенческих отрядов» ИП (57,2 %) и ФФВ (63,6 %); «участием в спортивных мероприятиях» ИП (42,9 %); «возможностью для занятий физической культурой и спортом» ИП (51,1 %); «проведением факультетских/институтских воспитательных мероприятий» ФФВ (63,6 %), ИП (51,1 %); «деятельностью творческих коллективов, клубов, кружков» ФФВ (56,4 %), ИП (47,4 %); «информированием о проводимых в БГПУ воспитательных мероприятиях» ФФВ (69 %), ИП (54,9 %).

Студенты, которые проживают в общежитиях, оценивали по нескольким параметрам созданные там условия (Таблица 6).

Таблица 6. – Информация о результатах удовлетворенности студентов 2-4 курсов проживанием в общежитии, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Санитарно-бытовые условия жизни в общежитии	2019/2020	70	72	89,4	92	82,2	68	-	86	84	80	78	79,2
	2020/2021	77,4	72	87,1	78,2	75,4	-	86	87	76	85,8	72	79,69
	2021/2022	77,4	50,1	83	85,5	74	76	81,6	80,2	55	84,9	-	74,77
Психологический микроклимат в	2019/2020	70	72	88,4	88	82,8	72	-	86	86	88	74	79,8

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
общежитии	2020/2021	76,8	72	82,7	86,8	79,6	-	82	88	74	84,07	64,5	79,04
	2021/2022	79,0	76	84,4	86,7	78	78	81,3	78,5	57,4	83,6	-	78,54
Деятельность педагогических работников общежитий	2019/2020	69	72	89,2	88	82,8	76	-	88	86	86	74	80
	2020/2021	76	69,6	82,9	89,7	78,8	-	78	88	64	84,36	49,3	76,06
	2021/2022	81,8	49,1	83,2	90,4	76	78	84,1	79,7	55	84,6	-	76,19
Уровень проводимой в общежитиях воспитательной работы	2019/2020	68	68	88,8	88	82,8	76	-	86	86	86	76	80
	2020/2021	77	72	83,7	85,6	80	-	83	89	72	83,63	68,2	79,41
	2021/2022	79,6	49,3	84,8	94,0	80	78	84,1	81,4	55	85,0	--	77,12
Среднее значение, в %	2019/2020	69,3	71	89	89	82,7	73	-	86,5	85,5	85	75,5	80,7
	2020/2021	76,8	71,4	84,1	85,1	78,45	-	82,2	88	72	84,47	63,5	78,6
	2021/2022	79,5	49,5	83,8	89,2	77	77,5	82,7	80	55,6	84,5	76	75,9

Удовлетворенность студентов 2-4 курсов проживанием в общежитии составила 75,9 % (в 2020/2021 учебном году этот показатель составил **78,6 %**). Максимальное значение показателя удовлетворенности проживанием в общежитии у студентов ФМФ и составляет 89,2 %, студентов ФНО – 83,8%, студентов ФСПТ – 84,5 %. Минимальное значение показателя удовлетворенности вновь у студентов ИП (49,5 %), ФФВ (55,6 %). Студенты 2-4 курсов, данных институтов и других факультетов не в полной мере удовлетворены: уровнем проводимой в общежитиях воспитательной работы – ФФВ (55 %) и ИП (49,3 %); деятельностью педагогических работников общежитий – ИП (49,1 %), ФФВ (55 %); психологическим микроклиматом в общежитии – ФФВ (57,4 %), ИП (76 %); санитарно-бытовыми условиями жизни в общежитии – ФФВ (55 %), ИП (50,1 %) (рисунок 4.).

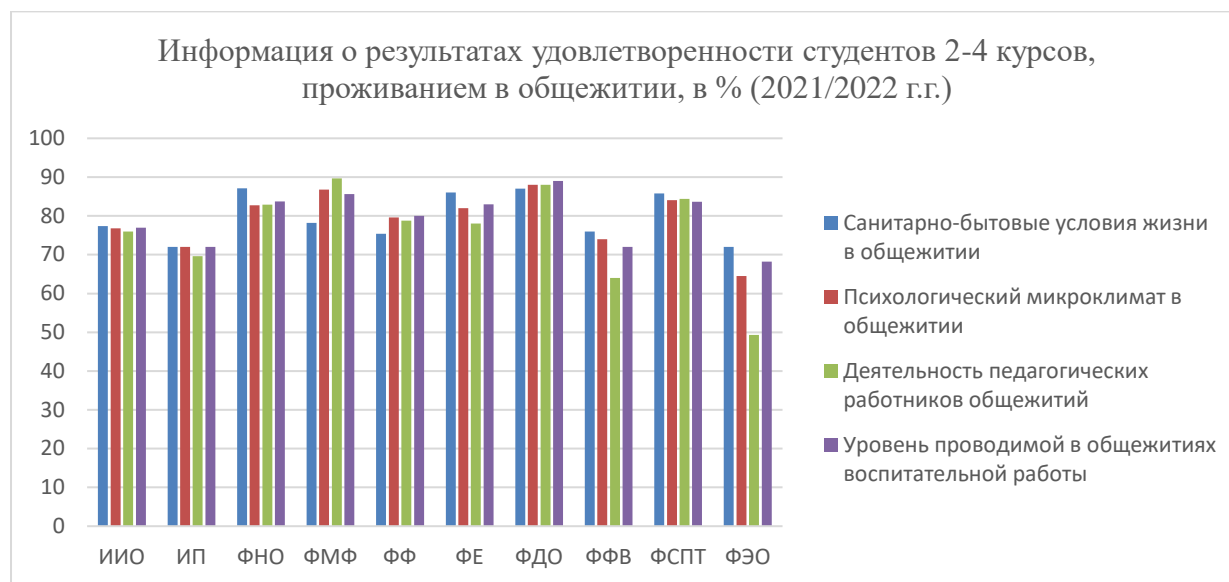


Рисунок 4. - Удовлетворенность студентов 2-4 курсов проживанием в общежитии в разрезе факультетов

В этом учебном году уже в третий раз была проведена диагностика уровня владения комплексом ключевых компетенций, которые необходимы будущему специалисту образования независимо от получаемой специальности.

Вначале студенты отвечали, какой, по их мнению, уровень владения компетенциями потребуется в их будущей работе (Таблица 7).

Таблица 7. – Информация об уровне владения компетенциями, которые потребуются в будущей работе, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Способность совершенствоваться в будущей профессиональной деятельности	2019/2020	85,2	88	93,2	90	91,8	84	78	92	88	96	84	87,7
	2020/2021	87	90	91,5	96,9	91	-	85,9	90	78	90,7	86,3	88,73
	2021/2022	87,4	79	88,4	96,9	90	90	86,3	87,7	70,8	88,1	79	85,78
Владение знаниями из других	2019/2020	79,2	80	90,8	92	86,2	80	78	90	90	92	80	84,7

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
областей	2020/2021	82,8	84	88,9	95,8	84,6	-	80	89	76	89,2	75,4	84,57
	2021/2022	84,6	68,4	88	94,5	84	86	84,7	83,9	69	85,9	-	82,9
	2019/2020	81,6	86	92	92	90	80	78	90	88	94	84	86,4
Способность понимать сложные проблемы в целом	2020/2021	84,6	90	87,8	97,9	90	-	84,4	88	80	90,3	84,2	87,72
	2021/2022	86,0	82,7	88,2	96,9	90	90	87,2	87,1	69	87,9	-	86,5
	2019/2020	82,4	84	92	92	89,8	80	78	90	88	94	84	86,2
Способность предвидеть новые проблемы	2020/2021	85	88	86,6	95,8	87,6	-	90,6	89	80	91,45	63,3	85,73
	2021/2022	85,0	80,5	87,4	97,6	86	86	86,3	87	70	86,8	82	84,96
	2019/2020	85,6	86	94	92	91,8	84	78	92	90	94	86	86
Способность приобретать новые знания	2020/2021	87,2	92	90,2	96,9	90,6	-	93,3	90	84	93,18	69,6	88,69
	2021/2022	88,0	86,5	90,4	95,3	90	88	87,2	89,5	70,8	87,7	84	87,0
	2019/2020	82,4	88	92	92	90,6	84	78	90	90	94	84	84
Способность эффективно вести переговоры	2020/2021	84,6	92	87,6	95,3	80	-	87,1	91	82	92,6	74,7	86,69
	2021/2022	84,4	82,7	88,2	96,1	86	88	89,1	88,2	72,6	88,0	85	86,58
	2019/2020	83	84	93,2	92	89,6	84	78	92	88	94	84	86,9
Способность принимать решительные действия в ситуации неопределенности	2020/2021	86,4	88	88,9	95,9	89,6	-	88,9	90	84	90,9	68	87,06
	2021/2022	86,	82	89,4	96,9	84	88	87,8	89,3	74	89,1	-	86,65
	2019/2020	84	90	93	90	91	86	78	92	90	96	88	88,5
Стрессоустойчивость	2020/2021	88,6	92	91,1	95,3	91,8	-	84,4	92	84	91,6	53,2	86,4
	2021/2022	89,2	85	90	95,3	88	90	89,1	90,8	74	87,8	87	87,8
	2019/2020	84	88	93,2	90	89,6	84	78	92	90	96	86	87,9
Способность приспосабливаться к изменениям, гибкость	2020/2021	87,6	88	90,2	95,8	90,4	-	87,1	90	82	91,6	56,7	85,94
	2021/2022	88,0	85,7	89	96,1	86	88	88,8	89	74	88,6	83	86,92
	2019/2020	83,8	84	93,4	92	91,6	86	78	92	90	94	88	87,9
Способность планировать, организовывать и координировать деятельность	2020/2021	87,8	88	91,5	95,8	92,4	-	84,4	90	82	91,6	84,3	88,78
	2021/2022	86,6	82,7	89,8	95,3	84	88	86,9	89	74	87,0	-	86,33
	2019/2020	83,2	84	91,8	92	90,8	82	78	88	90	94	84	86,7
Способность эффективно распределять время (тайм-	2020/2021	87,2	86	91,1	94,8	89,4	-	82,2	89	80	90,54	79,8	87

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
менеджмент)	2021/2022	85,6	84,2	88,8	96,1	82	88	85,6	87,6	70	87,8	-	85,57
Способность продуктивно работать в команде	2019/2020	81	80	91,4	92	89,8	82	78	90	90	94	86	86,3
	2020/2021	83,4	84	88,4	91,7	89,8	-	86,7	89	82	90,33	69,3	85,46
	2021/2022	84,2	75,2	88,2	96,9	88	88	84,7	87,6	76	87,3	85	85,55
Способность вдохновлять других	2019/2020	79,2	84	92,2	90	90,4	82	78	90	90	94	86	86,4
	2020/2021	84,8	86	88,9	94,8	87,6	-	88,9	89	84	89,89	58,7	85,25
	2021/2022	83,6	81,2	88,6	96,1	86	86	83,8	85,9	78	85,1	-	85,43
Способность доступно доносить идеи	2019/2020	82	88	93,6	92	91,4	86	78	92	90	96	84	87,9
	2020/2021	86,4	90	90,2	95,3	91,6	-	87,8	90	80	88,57	65,5	86,53
	2021/2022	85,0	85	90	97,6	84	88	85,6	88,9	74,4	87,9	86	86,58
Способность выполнять обязанности руководителя	2019/2020	79,8	80	93	88	89,6	84	78	92	90	94	84	85,9
	2020/2021	83,6	82	88,7	95,3	90,4	-	91,1	90	80	90,44	63,7	85,52
	2021/2022	84,2	70,7	89	98,4	84	88	84,4	87,7	74,4	87,2	-	84,8
Способность использовать информационно-коммуникационные технологии	2019/2020	80,4	84	91,4	90	91,6	82	78	90	90	96	86	86,8
	2020/2021	83,6	86	89,8	95,9	90,2	-	91,1	91	80	90,55	75,2	87,33
	2021/2022	84,6	80,5	88,4	95,3	86	88	86,9	87,4	74,4	86,8	81	85,39
Способность применять знания в нестандартных ситуациях	2019/2020	82,2	86	92,6	92	90,8	84	78	90	88	96	80	86,7
	2020/2021	85,8	90	89,8	95,3	89,2	-	84,4	89	80	90,55	69,1	86,31
	2021/2022	84,6	80,1	88,2	97,6	86	86	87,2	87,2	78	87,8	-	86,27
Готовность подвергать сомнению существующие идеи	2019/2020	75,2	82	88,8	88	87,8	82	78	86	88	92	84	84,3
	2020/2021	78,6	82	84,3	94,3	85	-	80	85	78	90,98	69,3	82,74
	2021/2022	82,0	72,2	86	93,7	86	84	82,5	82,7	74	86,1	86	83,2
Способность презентовать результаты деятельности или идеи на публике	2019/2020	77,4	80	92	90	90,4	84	78	90	88	94	76	84,8
	2020/2021	82	86	88,4	92,2	87,6	-	85,6	89	76	88,76	58,5	83,4
	2021/2022	81,6	75,2	87,4	96,1	84	86	84,7	85,3	78	87,9	-	84,62
Способность составлять отчеты и информационные справки	2019/2020	77,8	82	90,4	90	89,2	80	78	88	86	94	76	84,1
	2020/2021	83,4	86	89,5	92,2	87,6	-	84,4	88	76	89,72	67,2	84,4

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
	2021/2022	82,4	67,7	86,6	95,3	86	86	82,8	85	76	87,1	76	82,8
Способность общаться на иностранном языке	2019/2020	65,4	72	82,8	86	87,6	72	78	78	88	86	72	78,5
	2020/2021	70,4	80	81,4	82,2	85,4	-	70,6	81	68	81,34	85,3	78,5
	2021/2022	75,4	60,9	78	87,4	80	80	76,9	74,1	76	81,4	68	76,1
Среднее значение, в %	2019/2020	80,7	83,9	91,9	91,3	90,4	82,1	78	88,9	89,5	94	83,5	86,2
	2020/2021	84	87,14	88,8	94,6	88,66	-	85,7	89	80	90,07	70,3	85,8
	2021/2022	84,5	78,5	88	95,8	86	87,1	85,6	86,7	74	87,4	84	85,2

Данные, приведенные в таблице, показывают, что студенты 2-4 курсов осознают, что для их будущей профессиональной деятельности требуется достаточно высокий уровень владения компетенциями, все компетенции получили оценки от 76,1 % до 87,5 %. В среднем, по мнению студентов, требуется **владение ключевыми компетенциями**, которые потребуются в будущей работе на уровне **85,2 %** (по прошлому году показатель составил **85,8 %**), т.е. практически не изменился.

Максимально высокие требования к уровню компетенций, необходимых в работе, продемонстрировали студенты ФМФ (95,8 %), ФНО (88 %), ФСПТ (87,4 %) и ИФ (87,1 %). Минимальные требования у студентов ФФВ (74 %). Не считают очень важной для будущей профессиональной деятельности способность общаться на иностранном языке студенты ИП (60,9 %), студенты ФЭО (среднее значение показателя – 68 %).

Кроме того, студенты отвечали, в какой мере учеба в БГПУ способствовала овладению компетенциями, которые потребуются в их будущей работе (Таблица 8.).

Таблица 8. – Информация о том, в какой мере учеба способствовала овладению компетенциями, которые потребуются в будущей работе, в %

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Способность совершенствоваться в будущей профессиональной деятельности	2019/2020	74,2	76	89,2	92	87,2	-	80	88	86	92	72	83
	2020/2021	78	73,4	84,9	92,1	86,6	-	84	86	78	90,7	73,2	82,69
	2021/2022	83,0	66,2	83,2	97,6	86	4,1	80,6	83,2	67,2	87,0	-	73,81
Владение знаниями из других областей	2019/2020	72,6	72	88,8	90	85,4	-	80	86	86	88	72	81,4
	2020/2021	76,4	65,8	83,7	92,6	83,4	-	78,8	86	76	89,2	56,3	78,82
	2021/2022	80,0	54,9	83	94,5	84	4	79,7	81,1	3,5	86,1	-	65,08
Способность понимать сложные проблемы в целом	2019/2020	71,6	72	87	90	85,4	-	80	86	90	90	74	82,2
	2020/2021	75,4	71,6	82,1	92	84,2	-	80	85	76	90,3	58,8	79,54
	2021/2022	79,6	60,9	82	94,5	84	4	78,8	79,8	3,5	85,1	-	65,22
Способность предвидеть новые проблемы	2019/2020	71,8	72	87,2	90	85	-	80	86	86	90	76	81,8
	2020/2021	75	68,2	81,4	92,6	85	-	81,3	85	72	91,45	68,2	80,01
	2021/2022	80,2	63,2	82,2	92,1	86	3,9	76,3	80	3,5	84,7	-	65,21
Способность приобретать новые знания	2019/2020	77	76	91	90	88,8	-	80	88	88	92	72	83,6
	2020/2021	80,4	74,4	84	92	86,4	-	90	88	78	93,18	75,4	84,17
	2021/2022	82,6	73,7	84,2	95,3	86	4,2	83,4	83,2	3,72	86,6	-	68,29
Способность эффективно вести переговоры	2019/2020	71	72	86	90	86	-	80	86	88	90	72	81
	2020/2021	74	69	79,7	90,4	83	-	83,8	85	76	92,6	79,3	81,28
	2021/2022	78,8	54,9	82,4	92,1	83	4,1	77,2	80,3	3,9	84,9	-	64,16
Способность принимать решительные действия в ситуации неопределенности	2019/2020	71,4	72	87,4	90	86	-	80	86	88	92	74	82,2
	2020/2021	74,8	68	82,4	89,4	82,8	-	85,7	85	76	90,9	69,7	80,47
	2021/2022	80,2	57,9	82,6	92,1	82	4,1	75,0	79,8	3,63	85,6	80,2	64,29
Стрессоустойчивость	2019/2020	72,8	74	87,6	90	85	-	80	86	88	90	76	82,4
	2020/2021	78,2	68,2	81,8	88,8	85,2	-	84	85	78	91,6	69,9	81,07
	2021/2022	82,0	63,2	81,2	91,3	84	4	73,8	81,3	3,5	84,9	-	64,92
Способность приспосабливаться к	2019/2020	74,2	74	88	90	86,8	-	80	88	88	94	74	83,2

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
изменениям, гибкость	2020/2021	77,6	72	82	88,4	86	-	88	85	76	91,6	74,3	82,0
	2021/2022	82,0	60,2	83,8	92,9	86	4	79,1	82,4	3,7	85,3	-	65,9
Способность планировать, организовывать и координировать деятельность	2019/2020	74,2	74	88,6	92	86,4	-	80	86	88	92	72	82,8
	2020/2021	79	66	82,1	89,8	86,8	-	82,7	86	76	91,6	59,6	79,9
	2021/2022	82,4	59,4	83,6	95,3	86	80	78,1	81,8	74	85,9	-	80,6
Способность эффективно распределять время (тайм-менеджмент)	2019/2020	71	70	86,6	90	84,6	-	80	86	88	92	76	82
	2020/2021	76,6	66	82	88,8	84,8	-	82,7	85	74	90,54	66,4	79,68
	2021/2022	80,6	58,7	82,6	91,3	84	80	77,2	80,2	78	84,7	-	79,7
Способность продуктивно работать в команде	2019/2020	73,4	76	88	90	86,4	-	80	88	90	92	76	83,6
	2020/2021	78,2	74,2	82,6	92,6	85,2	-	86,7	87	78	90,33	63,4	81,8
	2021/2022	81,4	66,9	88,4	91,3	86	82	78,1	82,6	76	86,1	-	81,8
Способность вдохновлять других	2019/2020	69,4	70	87,4	90	85,2	-	80	88	88	90	74	81,6
	2020/2021	74,2	68,2	80,5	88,3	83,4	-	84	85	76	89,89	58,7	78,8
	2021/2022	80,6	53,4	82,8	90,6	82	80	75,9	79,9	70,8	84,2	-	78,0
Способность доступно доносить идеи	2019/2020	72,8	72	88,2	90	86,4	-	80	88	88	92	76	82,8
	2020/2021	77,6	71,2	82,6	93,5	86,4	-	88	86	78	88,57	62,3	81,4
	2021/2022	80,0	63,9	84,4	94,5	86	82	79,1	81,8	72	85,7	-	80,9
Способность выполнять обязанности руководителя	2019/2020	72,4	70	89,2	90	86	-	80	88	88	92	74	82,2
	2020/2021	76,2	68	81,8	87,2	85,8	-	92,9	87	76	90,44	57,8	80,3
	2021/2022	80,0	58,7	83,8	89,8	86	80	78,8	81,1	74	84,9	-	79,7
Способность использовать информационно-коммуникационные технологии	2019/2020	72,8	74	88	92	86,8	-	80	86	88	92	78	83,2
	2020/2021	80,8	71,2	82,9	91,5	86	-	88	86	76	90,55	78,9	83,1
	2021/2022	82,6	59,4	83,6	95,3	86	84	81,9	82,7	76	86,3	-	81,7
Способность применять знания в нестандартных ситуациях	2019/2020	72,2	72	88	90	85,2	-	80	86	88	92	76	82,4
	2020/2021	76,4	71,4	81,8	88,8	85,2	-	86,7	84	78	90,55	76,4	81,9
	2021/2022	80,8	58,7	83,2	93,7	86	82	80,9	81	76	85,4	-	80,77
Готовность подвергать сомнению	2019/2020	70	74	86	90	84,8	-	80	84	88	92	74	81,8

Показатель	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
существующие идеи	2020/2021	74,6	66	78,2	87,8	82,8	-	86,7	83	74	90,98	77,7	80,17
	2021/2022	78,8	59,4	82,4	94,5	82	80	77,2	78,2	70	84,5	-	78,7
Способность презентовать результаты деятельности или идеи на публике	2019/2020	72,2	76	87,2	90	86,2	-	80	88	88	90	74	82,8
	2020/2021	76,7	71,6	81,7	90,4	83,8	-	88	87	74	88,76	64,5	80,64
	2021/2022	81,0	61,7	83	93,7	84	82	79,7	81,8	69	86,5	-	80,24
Способность составлять отчеты и информационные справки	2019/2020	70,5	70	86,8	90	85	-	80	86	90	90	72	82
	2020/2021	76,7	69,6	80,6	89,9	83,6	-	82,5	84	76	89,72	69,2	80,18
	2021/2022	79,0	53,4	82,2	92,1	84	80	77,2	78,7	76	85,7	-	78,83
Способность общаться на иностранном языке	2019/2020	62,2	60	80,4	87	84	-	80	80	88	92	70	78
	2020/2021	66,2	59,2	76	78,8	79,4	-	81,3	80	68	81,34	56,4	72,66
	2021/2022	73,2	39,1	77,8	85,8	78	76	70,9	71,8	70	81,4	-	72,4
ИТОГО:	2020/2021	76,4	70,15	81,7	89,8	84,56	-	85,03	85,23	75,71	90,07	67,44	80,6
	2021/2022	80,4	59,4	82,9	92,9	84	80,6	78	80,6	73,2	85,4	76,4	79,7

Отметим, что учеба в университете способствует овладению ключевыми компетенциями на **79,7 %** (в прошлом учебном году на **80,6 %**), показатель достаточно хороший, но мы наблюдаем незначительное уменьшение данного показателя по сравнению с прошлым учебным годом. Однако значимость, по мнению студентов, владения ключевыми компетенциями, которые потребуются в будущей работе, составляет 85,2 %, что выше реального показателя овладения компетенциями во время учебы в университете. По мнению опрошенных студентов 2-4 курсов, учеба в университете в большей степени способствует развитию следующих компетенций: способность продуктивно работать в команде – 81,8 %; доступно доносить идеи – 80,9 %; использовать информационно-коммуникационные технологии – 81,7 %; применять знания в нестандартных ситуациях – 80,7 %; презентовать результаты деятельности или идеи на публике – 80,2 %.

Студенты 2-4 курсов считают, что учеба в БГПУ мало способствует развитию возможности общаться на иностранном языке, среднее значение 72,4 %. В меньшей степени удовлетворены развитием данной компетенции студенты ИП (39,1 %).

В таблице 9 приведены оценки студентов по степени эффективности форм организации образовательного процесса.

Таблица 9. – Оценка эффективности форм организации образовательного процесса, в %

		Факультет/институт											Итого
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Лекции	2020/2021	71,6	77,8	82,3	87,4	83,2	-	73,3	83	72	89,11	79,3	79,9
	2021/2022	77,0	68,4	82	90,6	84	84	69,7	77,4	76	86,4		79,5
Семинарские занятия	2020/2021	79,2	76,6	85,8	95,3	89	-	86,7	88	82	87,95	85,2	82,8
	2021/2022	83,6	62,4	85,8	96,9	90	84	83,1	86,1	78	87,0	87	83,9
Лабораторные занятия	2020/2021	81,8	80,6	88,1	97,9	89,4	-	92,2	89	86	88,63	72,4	86,6
	2021/2022	85,4	66,9	83,8	94,5	82	76	89,4	78	76	82,5	83	81,5
Практические занятия	2020/2021	81,8	80,6	88,1	97,9	89,4	-	92,2	89	86	88,63	72,4	86,6
	2021/2022	84,8	70,7	88	97,6	90	80	86,9	85,9	82	88,1	86	85,4
Педагогическая практика	2020/2021	81,2	73,4	87,3	94,8	86,6	-	94,4	90	80	89,33	84,7	86,1
	2021/2022	86,4	58,7	88,8	92,1	88	84	87,2	87,7	76	88,7	84	83,7
Дистанционное обучение	2020/2021	72,2	65	86,3	91,6	85,8	-	74,4	89	66	86,06	69,6	78,5
	2021/2022	85,0	66,2	89	95,3	82	82	77,2	90,1	65,4	86,4	77	81,4
Управляемая самостоятельная работа	2020/2021	64,2	63,6	79,2	91,1	80,8	-	77,8	79	70	87,86	59,3	75,2
	2021/2022	74,8	48,1	79,4	89,8	82	82	76,9	77,8	69	87,1	72	76,2

Студенты 2-4 курсов считают наиболее эффективными формами организации образовательного процесса: практические занятия – 85,4 %, семинары – 83,9 %; педагогическую практику – 83,7 %; лабораторные занятия – 81,5 %. Наименее эффективной формой организации образовательного процесса студенты считают управляемую самостоятельную работу – 76,2 %. Для получения учебной информации студенты 2-4 курсов в основном используют электронный репозиторий (82 %), реже – «moodle» (5 %). Учебную информацию студенты 2-4 курсов получают также в библиотеке, в ресурсных центрах, в Интернете (рисунок 5).

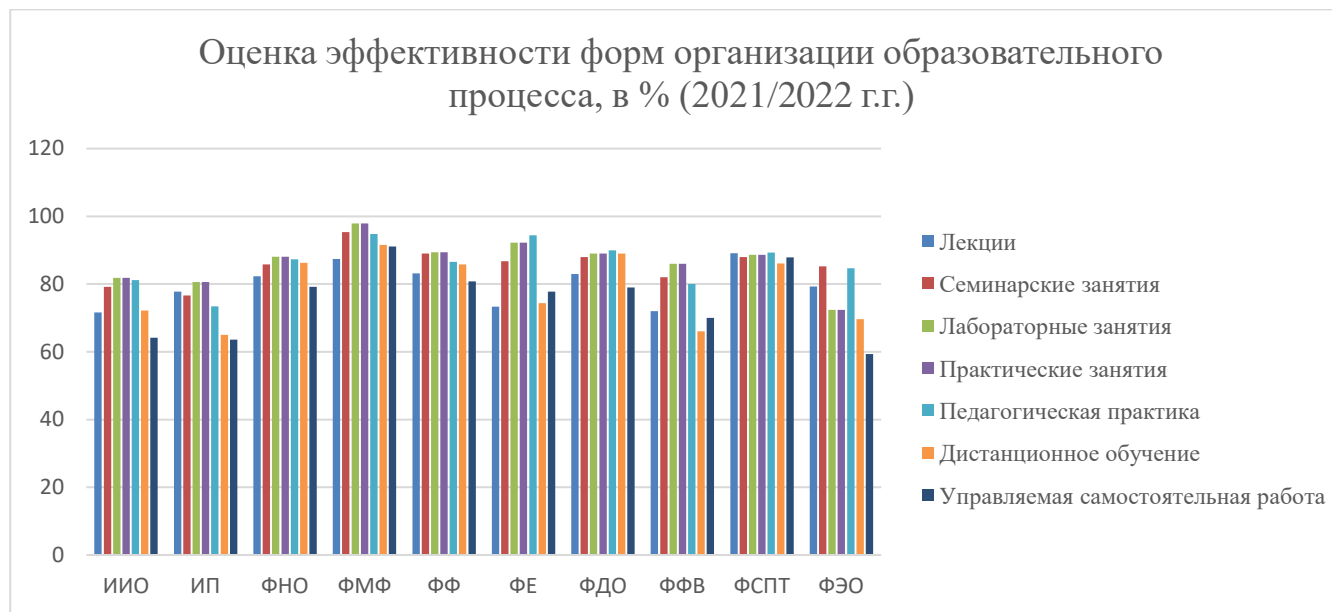


Рисунок 5. - Оценка эффективности форм организации образовательного процесса студентами 2-4 курса в разрезе факультетов

Вопросы рефлексивного блока содержат вопросы о том, как студенты справляются с учебной нагрузкой, средний балл, оценка результативности последней сессии, сложности учебных дисциплин и др. Информацию о том, насколько студенты 2-4 курсов справляются с учебной нагрузкой, можно увидеть в таблице 10.

Таблица 10. – Насколько студенты 2-4 курсов справляются с учебной нагрузкой, в %

Вариант ответа	Учебный год	Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Да, справляюсь без проблем	2019/2020	14,8	50	31	47,7	50,3	52,5	3,4	56,6	67,6	69	95	48,9
	2020/2021	19	39,2	21	21,5	48,05	-	31,6	41	48,7	65,9	45,3	38,1
	2021/2022	25,9	23,2	28	18,9	51	60	29,7	40	54	60,5	42	39,4
Справляюсь, но думал, что будет легче – школьных знаний не хватает, чтобы успешно овладеть содержанием учебных курсов	2019/2020	43	30	48,8	10,4	32,8	29,2	47,5	26,3	24,2	25	-	31,7
	2020/2021	44	53,57	51,9	38,5	29,87	-	52,6	31	24,4	24,17	32,8	38,2
	2021/2022	46,2	43,6	49,4	48,8	28	6,67	34,3	33,8	29	26,3	40	35,1
Справляюсь с трудом в связи с большими объемами подготовки к учебным занятиям	2019/2020	34,8	10	15,3	36	7,4	11,1	19,9	10,5	6,5	1,6	-	13,9
	2020/2021	31,3	3,1	15,8	25,1	14,29	-	5,3	23	10,3	4,39	12,5	14,5
	2021/2022	22,2	6,7	16,3	22,8	13	4,44	26,5	19,3	10	4,3	16	14,7
Справляюсь не всегда из-за собственной неорганизованности	2019/2020	4,7	6	4,8	5,8	8,6	-	6,7	5,8	-	4	-	5,8
	2020/2021	3,4	4	4,5	11,8	7,79	-	10,5	5	12,8	4,39	3,1	6,7
	2021/2022	3,2	22,5	55,2	6,3	8	11,11	9,5	4,9	2	7,0	5	12,2
Не справляюсь	2019/2020	1,9	4	-	-	0,8	-	1,7	0,4	-	-	-	1,7
	2020/2021	1,4	-	3	3,1	-	-	0	0	3,8	-	-	1,1
	2021/2022	1,2	3,7	0,7	3,1	-	28,89	-	2	5	-	1	5,7

Из информации, приведенной в таблице следует, что с учебной нагрузкой «без проблем» справляется **39,4 %** (в прошлом учебном году этот показатель составил **38,1 %**) опрошенных студентов 2-4 курсов. При этом, более всего и с большим отрывом в этом уверены студенты ФСПТ (**60,5 %**) и ИФ (**60 %**). Не справляются с учебной нагрузкой **5,7 %** опрошенных студентов 2-4 курсов. Показатель немного подрос по сравнению с прошлым учебным годом (**1,1 %**); справляются с учебной нагрузкой, но думали, что будет легче **35,1 %** опрошенных студентов (в 2020/2021 учебном году - **38,2 %**); справляются с трудом, в связи с большими объемами подготовки к учебным занятиям – **14,7 %** (в

2020/2021 году - **14,5 %**); не всегда справляются с учебной нагрузкой из-за собственной неорганизованности **12,2 %** опрошенных студентов (рисунок 6).

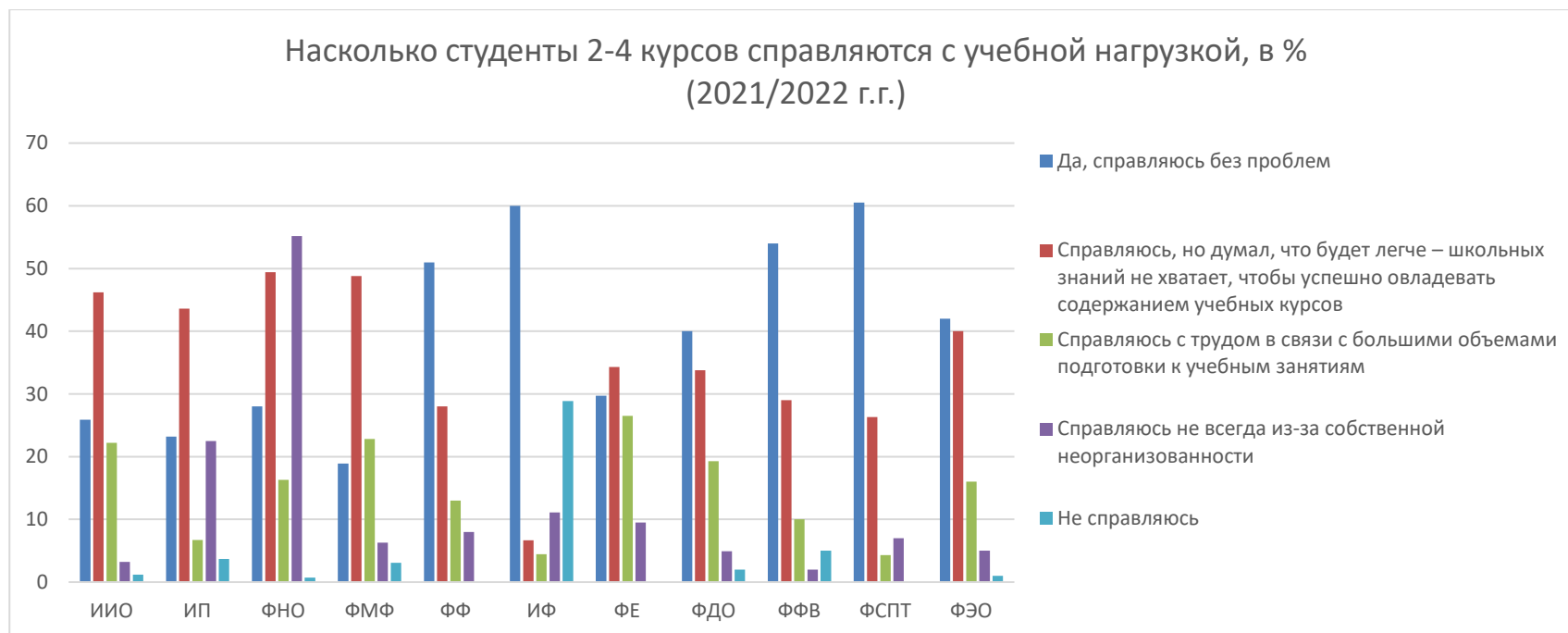


Рисунок 6. – Насколько студенты 2-4 курсов справляются с учебной нагрузкой в разрезе факультетов

Средний балл по результатам зимней экзаменационной сессии приведен в таблице 11.

Таблица 11. – Средний балл по результатам зимней экзаменационной сессии 2019/2020 – 2021/2022 уч. гг.

		Факультет/институт											Среднее значение
		ИИО	ИП	ФНО	ФМФ	ФФ	ИФ	ФЕ	ФДО	ФФВ	ФСПТ	ФЭО	
Средний балл по итогам первой сессии	2019/2020	7,42	7,4	7,6	6,14	7,6	7,7	5,8	7,8	6,7	8,4	8,3	7,4
	2020/2021	7,46	7,4	7,9	6,8	7,4	-	6,2	7,6	6,56	7,4	8,5	7,3
	2021/2022	7,5	7	7,8	7,3	7,3	8,7	6,2	7,9	7,2	8	7,4	7,4

Средний балл по итогам зимней экзаменационной сессии студентов 2-4 курсов БГПУ составил **7,4 балла** (7,3 балла в 2020/2021 году). Наиболее высокое значение среднего балла у студентов ФДО (7,9 баллов), ФЭО (7,4 балла) и ФСПТ (8 баллов). Наименьшее значение среднего балла у студентов ФЕ (6,2 балла) и ИП (7 баллов).

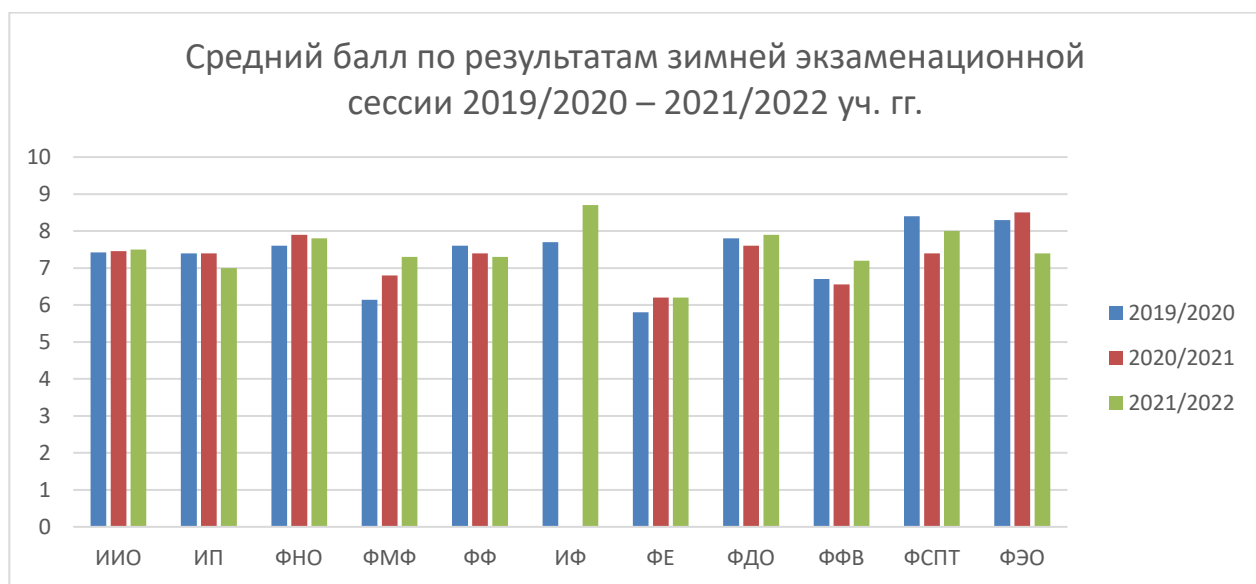


Рисунок 7. – Средний балл по результатам зимней экзаменационной сессии в разрезе факультетов

Сравнительная информация о значении среднего балла успеваемости студентов 2-4 курсов по итогам зимней экзаменационной сессии за 5 лет приведена в таблице 12.

Таблица 12. – Средний балл успеваемости студентов 2-4 курсов по итогам зимней экзаменационной сессии за 5 лет

Учебный год	2017/2018	2018/2019	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Средний балл успеваемости студентов	6,8	7,0	7,4	7,3	7,7



Рисунок 8. - Средний балл успеваемости студентов 2-4 курсов по итогам зимней экзаменационной сессии за 5 лет

Таким образом, можно отметить рост среднего балла успеваемости студентов по итогам зимней экзаменационной сессии за последние 5 лет, который в 2017/2018 учебном году составил **6,8 баллов**, а в 2021/2022 учебном году **7,7 балла**. Как видно из графика эпидемиологическая обстановка не сильно повлияла на успеваемость.

В целом по университету средний балл достаточно высокий, интересно как сами студенты оценивают результативность зимней экзаменационной сессии (Таблица 13).

Таблица 13. – Оценка студентами 2–4 курсов результативности зимней экзаменационной сессии, в %

Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт																	
	ИИО			ИП			ФНО			ФМФ			ФФ			ИФ		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Я доволен своими результатами																		
Проценты	36,2	46,4	41,1	43	53,57	47,4	42,3	63,9	61,4	36,9	50,9	48,8	61,7	51,32	51	62,6	-	54,6
Ожидал, что результаты будут лучше. Думаю, следующая сессия будет для меня успешнее																		
Проценты	43,6	42,1	46,2	40	33,92	42,1	44,4	27,1	28	52,7	29,5	33,1	28,5	40,79	40	24,2	-	33,3
Недоволен своими результатами, но сам недоработал																		
Проценты	15,1	8,1	5,7	14	10,25	7,5	11,7	3	9,4	9,1	10,4	15	6,6	6,58	7	9	-	10,1
Разочарован своими результатами. Тревожусь по поводу следующей сессии																		
Проценты	3,6	1,4	5,7	3	2,26	3,01	1,6	2,3	1	1,2	9,2	3,1	3,1	1,31	2	-	-	2

Критерии удовлетворенности	Факультет/Институт																	
	ФЕ			ФДО			ФФВ			ФСПТ			ФЭО			ИТОГО		
	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Я доволен своими результатами																		

Проценты	41,5	63,2	56,3	49,6	53	58	57,6	61,5	52	45	61,54	69,3	-	71,8	50	47,6	57,71	53,6	
Ожидал, что результаты будут лучше. Думаю, следующая сессия будет для меня успешнее																			
Проценты	41,9	36,8	32,8	38,4	38	32,1	31,8	28,2	34	45	34	23,6	-	21,9	37	39	33,23	34,74	
Недоволен своими результатами, но сам недоработал																			
Проценты	10,2	0	9,3	7,4	4	6,6	8,8	9	10	8,7	4,39	6,1	8,1	4,7	4	9,9	6,04	8,24	
Разочарован своими результатами. Тревожусь по поводу следующей сессии																			
Проценты	5,1	0	1,6	2,3	5	3,3	1,2	1,3	4	0,8	-	-	-	-	2	2,4	2,27	2,9	

Более 53 % опрошенных студентов 2-4 курсов довольны своими результатами зимней экзаменационной сессии; 35,63 % студентов ожидали, что результаты будут лучше; чуть более 9 % студентов недовольны своими результатами; разочарованы своими результатами и тревожатся по поводу летней сессии 3,57 % опрошенных студентов 2-4 курсов.

Какие учебные дисциплины оказались наиболее сложными, можно увидеть в таблице 14.

Таблица 14. – Ответы студентов 2-4 курсов БГПУ на вопрос, есть ли учебные дисциплины, которые оказались для Вас наиболее сложными, в %

Факультет / институт	Учебный год	Вариант ответа		
		Таких нет	Да, есть	а именно:
ИИО	2019/2020	60,3	39,7	основы генетики, психология, логопедия, логопсихология, методика преподавания биологии, методика преподавания географии, философия, экономика
	2020/2021	65,4	16,9	логопедия, научно-методические основы коррекционно-развивающей работы, организация логопедической помощи, методика преподавания биологии, логопсихология, тифлопедагогика, психолого-педагогическая диагностика, специальная психология, политология, философия, логоритмика, методика преподавания математики, психология
	2021/2022	72,2	15,2	логопедия, организация логопедической помощи, психолого-педагогическая диагностика, логопсихология, философия, информационные технологии в образовательном процессе
ИП	2019/2020	88,8	11	иностраный язык, теория и методы психологических исследований, статистические методы в психологии, история психологии, основы высшей математики, гендерная психология, генетика. психология развития, экономическая теория
	2020/2021	59,3	40,7	методология, теория и методы психологического исследования, гендерная психология, кризисная психология, статистические методы в психологии
	2021/2022	32,2	73,5	методология, теория и методы психологических исследований, статистические методы в психологии, психология развития
ФНО	2019/2020	83	17	белорусский язык, детская литература, математика, физическая культура, философия, методика преподавания математики, методика преподавания литературы, политология, психология, русский язык
	2020/2021	78,9	21	белорусский язык, математика, философия
	2021/2022	80	4,7	белорусский язык, детская литература, математика, философия, методика преподавания математики и практикум по решению задач, методика преподавания белорусского языка и литературы, политология, психология, русский язык
ФМФ	2019/2020	91,7	8,3	алгебра, высшая МПИ
	2020/2021	74,1	25,9	электродинамика, математический анализ, аналитическая геометрия
	2021/2022	68,5	31,5	математический анализ, аналитическая геометрия, МПМ
ФФ	2019/2020	91,2	7,8	современный русский язык, старославянский язык, история, экономика, педагогика

Факультет / институт	Учебный год	Вариант ответа		
		Таких нет	Да, есть	а именно:
	2020/2021	82,89	17,1	белорусское языкознание, старославянский язык, английский язык, диалектология, политология, экономика
	2021/2022	83	17	белорусское языкознание, старославянский язык, английский язык, диалектология, политология, экономика
	2019/2020	75,7	24,3	методология истории; философия, история средних веков; новая и новейшая история стран Азии и Африки; педагогика, физическая культура
ИФ	2020/2021			-
	2021/2022	68,89	31,1	история восточных славян (Россия и Украина), информационные технологии в образовании, методология исторической науки, история средних веков, история Беларуси, экономика, методика преподавания истории, методика преподавания обществоведческих дисциплин, правоведение, педагогика, физическая культура, историография
	2019/2020	62,3	37,7	анатомия; география материков и океанов; химия, генетика, философия, анатомия, биохимия, современные методы получения химических веществ
ФЕ	2020/2021	89,5	10,5	химия, земледелие
	2021/2022	81,2	18,8	органическая химия, физическая и коллоидная химия, философия, анатомия человека
	2019/2020	84,5	13,9	философия, экономика, психология, история
ФДО	2020/2021	84	16	психология, педагогика, экономика, философия, белорусский язык, теория и методика формирования элементарных математических представлений детей дошкольного возраста, управление дошкольным образованием
	2021/2022	81,4	18,6	белорусский язык, история образования, история Беларуси, управление дошкольным образованием, ИЗО, МУЗО, экономика, развитие белорусской речи детей дошкольного возраста, теория и методика физического воспитания детей дошкольного возраста
	2019/2020			-
ФФВ	2020/2021	61,5	38,5	биомеханика, ЛФК и массаж, спортивная медицина, теория и методика физического воспитания, физиология
	2021/2022	81	19	ЛФК и массаж, спортивная медицина, теория и методика физического воспитания, физиология, философия, физиология спорта

Факультет / институт	Учебный год	Вариант ответа		
		Таких нет	Да, есть	а именно:
ФСПТ	2019/2020			психология, философия, экономика
	2020/2021	93,4	6,6	психология, социальная медицина, английский язык
	2021/2022	94,7	5,2	психология, политология, английский язык, философия
ФЭО	2019/2020			-
	2020/2021	70,3	29,7	экономика, история искусств, черчение, художественные промыслы, философия, шрифтовая графика
	2021/2022	72,09	27,91	пластическая анатомия, компьютерная графика и проектирование, черчение
Итого	2019/2020	79,6	19,96	
	2020/2021	75,9	22,29	
	2021/2022	74,1	23,9	

Можно отметить, что для достаточно большого количества студентов БГПУ, принявших участие в анкетировании, нет учебных дисциплин, которые бы оказались очень сложными – **74,1 %** (в 2020/2021 году этот показатель составил **75,9 %**). На факультете социально-педагогических технологий этот показатель выше 90 %. Вместе с тем, более 23 % студентов испытывают сложности с изучением отдельных дисциплин, больше всего таких студентов в институте психологии (73,5 %), физико-математическом факультете (31,5 %).

Наиболее предпочтительными формами проведения экзамена студенты 2-4 курсов считают письменную (29 %) и устную (32 %) формы проведения экзаменов. Сдавать экзамены по билетам предпочитают более 25 % опрошенных студентов, а в форме практико-ориентированного задания менее 6 %, в форме тестирования – более 11 %.

Эффективность использования рейтинговой системы оценки знаний студентов признают **69 %** опрошенных студентов 2-4 курсов. Больше всего удовлетворены действующей рейтинговой системой студенты ФФ (86 %), ФФВ (72 %), и ФСПТ (70 %). Около **32 %** студентов не удовлетворены действующей рейтинговой системой оценки знаний студентов. В большей мере не считают действующую рейтинговую систему эффективной студенты 2-4 курсов, ИФ (62,7 %), ФЭО (69 %) и ИП (68,4 %), ФДО (67,1 %).

Пожелания студентов по совершенствованию учебного процесса:

- вернуть «старую» рейтинговую систему (ИИО, ФДО);
- проводить лекционные занятия дистанционно (ИИО).

4 УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ СТУДЕНТОВ, ПРОХОДИВШИХ ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ ПРАКТИКУ

В соответствии с Циклограммой мониторинга качества БГПУ в 2021/2022 учебном году в университете проводилось анкетирование студентов, проходивших педагогическую практику, опрошены **571** человек (в 2020/2021 учебном году 1032 человека). Студенты высоко оценили качество организации и проведения педагогической практики. Средний показатель удовлетворенности составил **86,7 %** (для сравнения в прошлом году этот показатель составил **86,0 %**), то есть наблюдается рост – **0,7 %** (рисунок 1).



Рисунок 1. – Удовлетворенность студентов, проходивших педагогическую практику за четыре года

Информация о количестве и степени удовлетворенности студентов прохождением педагогической практики институтов и факультетов БГПУ приведена в таблице 1.

Таблица 1. – Информация о количестве и степени удовлетворенности студентов БГПУ прохождением педагогической практики

Институт/факультет	ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	Итого
Количество опрошенных, чел. 2019/2020 уч. г.	85	88	154	1	104	25	63	169	140	57	186	1072
Количество опрошенных, чел. 2020/2021 уч. г.	57	139	101	53	36	49	74	72	362	29	60	1032
Количество опрошенных, чел. 2021/2022 уч. г.	48	17	41	51	25	27	37	179	52	21	73	571
Среднее значение показателя удовлетворенности, в % 2019/2020 уч. г.	88,1	86,1	91,5	97	87	95	90	88	89,9	93,2	90	90,6
Среднее значение показателя удовлетворенности, в % 2020/2021 уч. г.	88,1	84,2	93,3	84,2	84,8	92	55	90	92,3	95,8	87,2	86,0
Среднее значение показателя удовлетворенности, в % 2021/2022 уч. г.	89,9	83,9	82	85,9	89,6	82,9	87,2	86,6	90,7	85,2	89,5	86,7

В целом студенты, проходившие педагогическую практику, оценили качество организации практики и методического руководства практикой как «отличное качество», средний показатель удовлетворенности – **86,7%** (в 2020/2021 - 86,0 %). Наиболее высокие показатели имеют ФДО (средний показатель удовлетворенности 90,7 %), ФЕ (89,9 %), ФФ (89,6 %), ФСПТ (89,5 %). Минимальный показатель у ФМФ (82 %).

Студенты удовлетворены (оценка «отличное качество») уровнем:

«теоретической и практической подготовленности к практике», средний показатель удовлетворенности – **87,9 %** (в 2020/2021 - 85,7 %); максимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФДО (90,5 %), ФМФ (84,9 %), ФНО (87 %), ФФ (88,7 %), ФСПТ (91,3 %), ФЕ (88,2 %), ИФ (87,2 %), ФЭО (87 %), ФФВ (87,9 %), ИИО (89,9 %). Минимальное значение у ИП (84 %);

«организации практики и методическим руководством практикой», средний показатель удовлетворенности **86,9 %** (в 2020/2021 – 87,9 %); максимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФЭО (85,7 %), ИП (87,7 %),

ФМФ (84 %), ФДО (91,1 %), ФФ (92,3 %), ФНО (87 %), ФЕ (88,8 %), ФСПТ (92 %), ИФ (88,6 %), ФФВ (86,2 %). Минимальное значение – ИИО (72,6 %);

«организации дистанционного доступа к методическим материалам по практике», средний показатель удовлетворенности – **86,9 %**; максимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФЭО (84,8 %), ФМФ (86,8%), ИФ (88,1 %), ФДО (88,2 %), ФНО (88,9 %), ФФ (88,3 %), ФЕ (90,4 %), ФСПТ (87,9 %), ИП (86,2%), ИИО (83,5 %). Минимальное значение – ФФВ (82,4 %);

«соответствия программы практики содержанию будущей профессиональной деятельности», средний показатель удовлетворенности – **87,7 %**; максимальное значение показателя удовлетворенности у студентов ФЭО (87,6 %), ФМФ (87,3 %), ФДО (87,8 %), ФЕ (89,6 %), ФНО (87 %), ФФ (91 %), ИФ (87 %), ФСПТ (90,1 %), ИИО (89,4 %), ФФВ (87,5 %). Минимальное значение у ИП (80,8 %).

Студенты, принимавшие участие в анкетировании, считают, что педагогическая практика способствовала формированию у них навыков и умений, необходимых для организации педагогического процесса **86,6 %** (в 2020/2021 - 91,7 %, в 2019/2020 - 90,7 %). В большей мере педагогическая практика способствовала формированию у студентов навыков и умений: «формулировки дидактической цели учебного занятия» - **84,8 %** (в 2020/2021 - 94,8 %, в 2019/2020 - 96,02 %), «установления педагогически целесообразных отношений с учащимися» - **90,9 %** (в 2020/2021 - 94,71%, в 2019/2020 - 93,1%), «составления плана-конспекта учебного занятия» - **92,3 %** (в 2020/2021 - 95,44 %, в 2019/2020 - 93,6 %); «выбора методов обучения» - **91,2 %** (в 2020/2021 - 95,02 %, в 2019/2020 - 93,6 %); «формулировки дидактической цели учебного занятия» - **88 %** (в 2020/2021 - 94,26%, в 2019/2020 - 95,32%); «обеспечения учебной дисциплины на занятиях» - **88,5 %** (в 2020/2021 - 94,3 %, в 2019/2020 - 92,4 %); «организация и проведение воспитательных мероприятий» - **91,8 %** (в 2020/2021 - 94,17 %, в 2019/2020 - 91,6 %).

В наименьшей степени студенты удовлетворены тем, как практика способствовала формированию у них умений и навыков научно-исследовательской деятельности по психолого-педагогической проблеме, ведения школьной документации, применения инновационных педагогических технологий.

Таким образом, несмотря на незначительное снижение у студентов (по сравнению с прошлым учебным годом) по определенным оценочным показателям удовлетворенности качеством организации и проведения практики мы все же наблюдаем рост на 0,7 % среднего показателя удовлетворенности, который составил в 2021/2022 учебном году **86,7 %**.

В качестве предложений по проведению педагогической практики студентами были сформулированы следующие: более частое проведение практики на старших курсах для ознакомления со специальностью; предоставление права выбора места прохождения педагогической практики.

5 УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРАКТИКИ ОТ ОРГАНИЗАЦИЙ

Анкетирование руководителей практики от организаций проводили институты и факультеты, направлявшие студентов в учреждения образования для прохождения педагогической практики. В анкетировании приняло участие 180 руководителей практики (в прошлом учебном году – 360). Средний показатель удовлетворенности составил **86,1 %** (в 2020/2021 году 82,5 %), то есть виден рост на **3,6 %**. Информация приведена на рисунке 2.

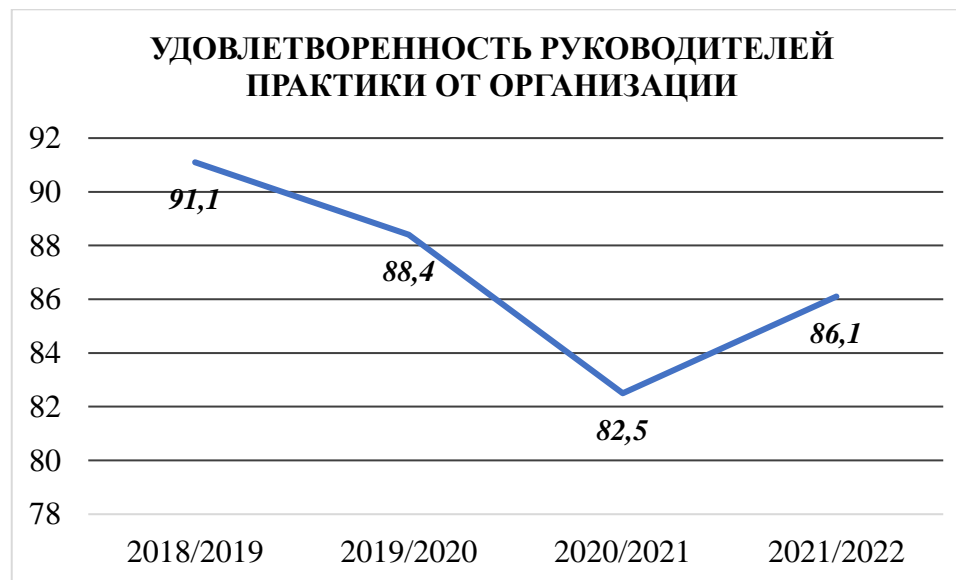


Рисунок 1. – Удовлетворенность руководителей практики от организаций на студентов, проходивших педагогическую практику за четыре года

Таблица 2. – Удовлетворенность непосредственных руководителей практики от организаций уровнем подготовленности студентов БГПУ (2019/2020-2020/2021 уч. гг.)

Таблица 2. – Удовлетворенность непосредственных руководителей практики от организаций уровнем подготовленности студентов БГПУ (2019/2020-2020/2021 уч. гг.)

Институт/факультет	ФЕ	ИИО	ФМФ	ФФВ	ФФ	ИП	ИФ	ФНО	ФДО	ФЭО	ФСПТ	Итого
Кол-во, чел. 2019/2020 уч. г.	67	32	20	1	11	8	13	80	67	20	47	366
Кол-во, чел. 2020/2021 уч. г.	37	50	5	10	15	11	22	53	114	35	8	360
Кол-во, чел. 2021/2022 уч. г.	28	14	9	2	29	5	-	33	68	34	4	180
Среднее значение показателя удовлетворенности в 2019/2020 уч. г., в %	85	92,1	92	89	87	87	74	89,2	88,3	96	93,2	88,4
Среднее значение показателя удовлетворенности 2020/2021 уч. г., в %	82,7	84	94,3	89,4	93,2	83	65	88,8	81,9	64,7	81,12	82,5
Среднее значение показателя удовлетворенности 2021/2022 уч. г., в %	82,1	83,2	97,6	96,4	85,5	87,1	-	76,4	86,4	77	89,6	86,1

Из данных, приведенных в таблице, следует, что непосредственные руководители практики от организаций высоко оценили уровень подготовленности к педагогической практике студентов 8 факультетов и двух институтов (ФМФ, ФФ, ФЕ, ИИО, ФФВ, ИП, ФНО, ФДО, ФСПТ) (оценка «отличное и хорошее качество»).

Наиболее высокие показатели имеют ФФВ (96,4 %), ФМФ (97,6 %) и ФСПТ (89,6 %). В меньшей степени удовлетворены качеством подготовленности к практике руководители практики студентов ФНО (76,4 %).

Непосредственные руководители практики от организаций, где проходили практику студенты БГПУ, высоко оценили качество подготовленности студентов. Средний показатель удовлетворенности качеством подготовленности студентов составил **86,1 %** (в прошлом году этот показатель составил **82,5 %**). Максимальное значение: ФМФ (97,6 %), ФФВ (96,4 %), ФФ (85,5 %), ИИО (83,2 %), ФДО (86,4 %), ИП (87,1 %), ФСПТ (89,6 %). У ФНО показатель удовлетворенности «хорошее качество» (76,4 %).

При этом удовлетворенность непосредственных руководителей практики от организаций уровнем подготовленности студентов отличается в зависимости от показателя. Так, по дисциплинам специальности средний показатель удовлетворенности – **86 %** (в 2020/2021 году - 81,83 %; в 2019/2020 году - 89,6 %). Наиболее высокие показатели у ФФ (85,7 %), ФНО (72,7 %), ФСПТ (90 %), ИИО (87,1 %), ФФВ (90 %), ИП (88 %), ФДО (87,2 %), ФМФ (97,8 %), ФЭО (81,7 %). Несколько ниже показатели у ФЕ (80 %).

По педагогике средний показатель удовлетворенности составил **84,9 %** (в 2020/2021 году - 78,43 %; в 2019/2020 - 85,5 %). Наиболее высокие показатели продемонстрировали ФФ (84,3 %), ИП (88 %), ФДО (87,1 %), ФСПТ (90 %), ИИО (85,7 %), ФЭО (77,1 %), ФМФ (97,8 %), ФФВ (90 %). Несколько ниже показатели у ФНО (75,8 %), ФЕ (72,9 %);

Удовлетворенность непосредственных руководителей практики уровнем подготовленности по психологии составила в среднем **83,9 %** (в 2020/2021 году - 76,34 %; в 2019/2020 - 85,7 %). Наиболее высокие показатели у ФФ (84,3 %), ФНО (73,3 %), ИП (88 %), ФФВ (90 %), ФМФ (97,8 %), ИИО (82,9 %), ФСПТ (90 %), ФДО (84,3 %), ФЭО (76,6 %). Наименьшее значение – у ФЕ (72,2 %).

Средний показатель удовлетворенности уровнем практической подготовленности студентов к педагогической практике составил **84,2 %** (в 2020/2021 году - 73,19 %; в 2019/2020 году - 85,1 %). Максимальное значение: ФМФ (96,4 %), ФФВ (96 %), ФФ (84,4 %), ИП (84 %), ФНО (75,9 %), ИИО (81,7 %), ФДО (82,9 %), ФСПТ (90 %), ФЭО (69,9 %), ФЕ (80,3 %).

При этом уровень практической подготовленности студентов к планированию и проведению учебных занятий – **86,2 %** (в 2020/2021 - 79,24 %; в 2019/2020 году - 88,3 %). Максимальные значения: ФМФ (100 %), ФФ (85,7 %), ФНО (75,8%), ФФВ (100 %), ФСПТ (90%), ИИО (88,6 %), ИП (80 %), ФДО (85,7 %), ФЭО (77,1 %), ФЕ (84,3 %).

Уровень практической подготовленности студентов к планированию и проведению внеклассной работы – **82,2 %** (в 2020/2021 году - 80,4 %; в 2019/2020 году - 86,5 %), максимальное значение: ФМФ (93,3%), ФСПТ (90%) ФФ (83,6 %), ФДО (74,2 %), ФНО (78,8 %), ФФВ (100 %), ИП (80 %), ИИО (71,4 %), ФЭО (70, 3 %), ФЕ (80,7 %); к выполнению функций классного руководителя (куратора) – **80,2 %** (в 2020/2021 году - 76,78 %; в 2019/2020 году - 83,5 %), максимальное значение: ФМФ (93,3 %), ФФ (82,1 %), ФСПТ(90 %), ФНО (70 %), ФДО (81,4 %), ФФВ (90 %), ИП (84 %), ИИО (72,9 %), ФЭО (58,3 %), ФЕ (80,0 %); к взаимодействию с участниками образовательного процесса – **87,5 %** (в 2020/2021 году -83,74 %; в 2019/2020 году - 85,4 %), максимальное значение: ФМФ (97,8 %), ФФВ (90 %), ФФ (87,9 %), ФНО (79,4 %), ФСПТ (90 %), ИИО (90 %), ФДО (87,1 %), ИП (88 %), ФЭО (78,9 %), ФЕ (85,7 %).

Средний показатель удовлетворенности непосредственных руководителей практики от организаций качеством организации практики в БГПУ составил **88,5 %** (в 2020/2021 году - 87,23 %; в 2019/2020 году - 92,6 %). Максимальное

значение: ФМФ (98,3 %), ФФВ (100 %), ФФ (85,9 %), ИИО (85,7 %), ФДО (89,6 %), ИП (90 %), ФНО (77,6 %), ФЭО (81,9 %), ФСПТ (90 %), ФЕ (85,6 %).

Руководители практики от организаций удовлетворены:

«уровнем методического руководства студентами от кафедр» – **88,3 %** (в 2020/2021 году - 87,67 %; в 2019/2020 году - 92,8 %), значение «отличное и хорошее качество»: ФМФ (97,8 %), ФФ (86,4 %), ФФВ (100 %), ИИО (85,7 %), ФНО (77,6 %), ФДО (90 %) и ФСПТ (90 %), ФЭО (81,7 %), ИП (88 %), ФЕ (85,7 %);

«степенью информированности о содержании программы практики, содержании деятельности как непосредственного руководителя, требованиях к оценке деятельности студентов» – **88,2 %** (в 2020/2021 году - 85,81 %; в 2019/2020 году - 93,4 %), максимальные значения: ФФВ (100 %); ФФ (85 %), ФМФ (100 %), ФНО (78,2 %), ИИО (85,7 %), ФДО (91,4 %), ФСПТ (90 %), ИП (88 %), ФЭО (80,6 %), у ФЕ (82,6 %);

«порядком и сроками осуществления платежей за руководство практикой студентов» – **89 %** (в 2020/2021 году - 89,11 %; в 2019/2020 году - 93,1 %), максимальные значения: ФМФ (97,8 %), ФФ (85,7 %), ФФВ (100 %), ФНО (79,4 %), ИП (92 %), ФСПТ (90 %), ИИО (85,7 %), ФДО (88,7 %), ФЭО (84 %); ФЕ (86,4 %);

«продуктивностью взаимодействия с руководителями практики от кафедр» – **87,9%** (в 2020/2021 году - 89,60 %; в 2019/2020 году - 91 %), максимальные значения: ФФВ (100 %), ФМФ (97,8 %), ФФ (86,4 %), ИИО (85,7 %), ФДО (88,6 %), ФСПТ (90 %), ФНО (75,2 %), ФЕ (82,8 %), ФЭО (81,1 %), ИП (92 %).

Руководители практики от организаций считают, что была обеспечена преемственность в руководстве практикой на основе единства требований к содержанию и оценке деятельности студентов на практике, средний показатель удовлетворенности составил **87,8 %** (в 2020/2021 году - 87,34 %; в 2019/2020 году - 90,6 %). Максимальные значения: ФМФ (97,8 %), ФФВ (100 %), ФФ (87,9 %), ИП (92 %), ФНО (78,8 %), ИИО (77,1 %), ФДО (88,6 %), ФСПТ (90 %), ФЭО (81,7 %), у ФЕ (83,6 %); подготовка студентов БГПУ соответствует требованиям современной школы (УО), средний показатель удовлетворенности составил **87,6 %** (в 2020/2021 году - 83,05 %; в 2019/2020 году - 88,1 %). Максимальные значения: ФФ (89,3 %), ФМФ (97,8 %), ИИО (80 %) и ФСПТ (85 %), ФФВ (100 %), ФНО (79,4 %), ФДО (90 %), ФЭО (84%), ИП (88 %), ФЕ (82,9 %).

Таким образом, мы видим увеличение общего показателя удовлетворенности непосредственных руководителей практики от организаций уровнем подготовленности студентов БГПУ на **3,5 %** по сравнению с прошлым учебным годом. А по такому показателю как соответствие подготовки студентов в БГПУ требованиям современной школы наблюдается рост на **3 %**.

